

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v konkurznej veci úpadcu: **T., spol. s r. o. „v konkurze“**, J.Z., IČO: X. o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 36K 22/2003, o odvolaní konkurzného veriteľa: S., a. s., C.B., IČO: X. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2011, č. k. 36K 22/2003-409, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2011, č. k. 36K 22/03-409 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením rozhodol o rozdelení speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu v sume 73 927,81 eur.

Z pohľadávok proti podstate rozhodol o uspokojení:

Výdavky a odmena správcu konkurznej podstaty: JUDr. I.B., B.V. vo výške 11 390,49 eur + 1 944,77 eur (výdavky), pričom časť odmeny vo výške 11 664,84 eur bola správcovi vyplatená počas konkurzu, ako aj osobné výdavky.

Súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 853,65 eur.

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku 23 637 eur.

Mesto D., prihlásená a zistená pohľadávka 1 625,37 eur, sa uspokojuje v sume 1 625,37 eur. Ostatné pohľadávky proti podstate sa z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v majetkovej podstate neuspokojujú.

Oddelený veriteľ podľa ust. § 28 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) pod por. č. 15: D.L.L. (pôvodný veriteľ: V., a. s., Bratislava) sa uspokojuje čiastkou 16 172,19 eur, takto: prihlásená a zistená pohľadávka v sume 99 988,99 eur sa uspokojuje v sume 6 214,01 eur, pričom suma 9 958,18 eur bola vyplatená oddelenému veriteľovi v priebehu konania.

Pohľadávky I. triedy sa z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neuspokojujú.

Správcovi uložil vyplatiť veriteľom sumy do výšky uspokojenia v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a zároveň správcovi uložil vrátiť do majetkovej podstaty preplatok na odmene správcu vo výške 274,35 eur.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podľa schválenej konečnej správy bol celkový výtazok z konkurznej podstaty v sume 73 927,81 eur, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty počas konkurzného konania boli v sume 23 637 eur, odmena správcu konkurznej podstaty v sume 11 390,49 eur + 1 944,77 eur osobných výdavkov správcu. V zmysle konečnej správy na rozdelenie veriteľom zostala suma 7 839,38 eur.

Poradie uspokojenia jednotlivých pohľadávok je dané ust. § 31 ods. 6 ZKV (znenie platné po 1. auguste 2000). Poukázal na ust. § 32 ods. 1, § 31 ods. 1 písm. a) až c) a § 31 ods. 6 a 7. Uviedol, že pracovné nároky boli počas konkurzu vyplatené vo výške 18 304,34 eur.

Ďalej uviedol, že z čiastky určenej k rozvrhu boli uspokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate - odmena a osobné výdavky správcu, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV. Ostatné pohľadávky proti podstate, ako aj pohľadávky I. triedy nebudú pre nedostatok finančných prostriedkov uspokojené.

Proti výroku napadnutému rozhodnutiu v časti 1., ktorým bolo rozhodnuté o rozdelení speňaženého majetku z konkurznej podstaty medzi veriteľov pohľadávok proti podstate, podal konkurzný veriteľ S., a. s., C.B., IČO: X. odvolanie. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa zmenil alebo zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že výrok napadnutého rozhodnutia o rozvrhu peňažných prostriedkov medzi pohľadávky proti podstate (výrok 1.) neobsahuje pohľadávku odvolateľa, ktorá bola prihlásená u správcu konkurznej podstaty pôvodným veriteľom DR SR, Daňovým úradom Z. prihláškou pohľadávky č. 685/350/72703/04/Fekč z 3. novembra 2004 vo výške 341 445 Sk (11 333,89 eur). Uvedená pohľadávka vzniknutá po vyhlásení konkurzu z titulu nezaplatenia dane z pridanej hodnoty a uplatnená u správcu konkurznej podstaty nebola vôbec v napadnutom rozhodnutí zaradená na uspokojenie. Predmetná pohľadávka bola Zmluvou o postúpení daňových pohľadávok č. 4/2006 z 24. apríla 2006 postúpená na odvolateľa. Keďže sa jedná o pohľadávku vzniknutú z titulu nezaplatenia dane z pridanej hodnoty, splatnú po vyhlásení konkurzu a prihlásenú u správcu konkurznej podstaty, mala byť táto pohľadávka v zmysle § 31 ods. 6 písm. b) ZKV zaradená pre účely uspokojenia v rozvrhovom uznesení medzi pohľadávky „náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane a clo“. Uviedol, že v napadnutom uznesení je zaradená pohľadávka veriteľa Mesto D. s výškou uspokojenia 1 625,37 eur, ktorého pohľadávka je však v poradí stanovenom v § 31 ods. 6 ZKV až za pohľadávkami vzniknutými z titulu DPH. Odvolateľ ďalej uviedol, že uvedenú pohľadávku vo výške 11 333,89 eur správca konkurznej podstaty uznal, ani nemal dôvod ju neuznať, keďže podával daňové priznanie na DPH v celkovej úhrnnej sume 11 333,89 eur. Podľa názoru odvolateľa, pohľadávka prihlásená u správcu konkurznej podstaty vo výške 11 333,89 eur ako pohľadávka proti podstate by mala byť čiastočne uspokojená vo výške 1 625,37 eur, keďže ju nemožno uspokojiť v plnej výške.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu konkurzného veriteľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) prejednal odvolanie konkurzného veriteľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanea konkurzného veriteľa je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že Daňový úrad Z., J.Z.Z. prihláškou z 3. novembra 2004 si prihlásil u správcu konkurznej podstaty pohľadávku vo výške 341 445 Sk (11 333,89 eur). Táto pohľadávka predstavuje Výkaz daňových nedoplatkov z 19. októbra 2004, ktorý vznikol po vyhlásení konkurzu z titulu nezaplatenia dane z pridanej hodnoty. Prihlásená pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. apríla 2006 postúpená na odvolateľa. Ide o pohľadávku proti podstate. Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uvedenú pohľadávku nezaradil na uspokojenie, napriek tomu, že bola riadne uplatnená u správcu konkurznej podstaty. Medzi pohľadávky proti podstate zaradil na uspokojenie pohľadávku konkurzného veriteľa Mesta D. v sume 1 625,37 eur. Súd prvého stupňa v rozpore s § 31 ods. 6 písm. b) ZKV nezaradil pohľadávku odvolateľa vo výške 11 333,89 eur na uspokojenie, a to napriek tomu, že pohľadávka v zmysle uvedeného ustanovenia mala byť zaradená na uspokojenie medzi pohľadávky: náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane a clo. Pokiaľ by aj nebolo možné uspokojiť pohľadávku odvolateľa v celej výške, mal súd prvého stupňa postupovať v zmysle § 31 ods. 7 ZKV a uvedenú pohľadávku uspokojiť pomerne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. apríla 2011

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová