

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti **1/ M. B., 2/ M. B.**, obidve bytom u starých rodičov E. M. a M. M., bývajúcich v R., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, matky **E. B.**, bývajúcej v R. a otca **F. B.**, bývajúceho v R., **o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti starých rodičov a o určenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok, pod sp. zn. 2 P 36/2011, o dovolaní rodičov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. marca 2012, sp. zn. 10 CoP 82/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 19. septembra 2011 č.k. 2 P 36/2011-26 zveril maloleté deti M. a M. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, matke uložil povinnosť platiť výživné na mal. M. sumou 50 Eur mesačne a na mal. M. sumou 40 Eur mesačne, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. M. sumou 60 Eur mesačne a na mal. M. sumou 45 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že maloleté deti boli na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2 PPOm 1/2011 z 3. marca 2011 dočasne zverené do starostlivosti starých rodičov, keď v konaní bolo preukázané, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti a starí rodičia sa o deti príkladne starajú.

Krajský súd v Žiline na odvolanie oboch rodičov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1,2 O.s.p., keď

zistil, že súd prvého stupňa v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, vykonal vo veci náležité dokazovanie a z vykonaných dôkazov vyvodil aj správny právny záver.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali rodičia maloletých detí dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti a bez konkrétneho odvolacieho návrhu. Uviedli len, že rozhodnutie cítia ako porušovanie ľudských práv, keď stále nie sú dôkazy, že sa o deti zle starali. Otcovi detí berú právo zostať na rodičovskej dovolenke a pomáhať manželke. V prípade neúspechu sa obrátia na Medzinárodný európsky súd pre ľudské práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p. - podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľa nielenže nemajú právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojili ani plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Ružomberok ich uznesením z 15. júna 2012 č.k. 2 P 36/2011-53 (doručeným im

do vlastných rúk 21. júna 2012) vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránili predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a tiež odstránili nedostatok náležitostí dovolania. Súd dovolateľov zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Dovolatelia na výzvy súdu nereagovali, uvedený nedostatok nedostatku náležitostí dovolania a povinného právneho zastúpenia neodstránili a nepožiadali ani o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. spôsobom vo výroku uvedeným.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. augusta 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová