

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. J.V., Ž.K.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **F., s. r. o.**, P.S., IČO: X. proti žalovanému: **M., s. r. o.**, Z., IČO: X., **o zaplatenie 380,80 eur s príslušenstvom, o nesúhlase žalobkyne s postúpením veci na Okresný súd Nitra**, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci **j e** Okresný súd Nitra.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou dňa 21.10.2010 na Okresnom súde Košice I sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 380,80 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za poskytnuté prepravné služby.

Okresný súd Košice I postúpil vec vedenú pod sp. zn. 33Rob 162/2010 s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Nitra.

Žalobkyňa v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p., podaním zo dňa 27.10.2010, namietala postúpenie veci na Okresný súd Nitra, pretože nie je miestne príslušným súdom na prejednanie veci. Poukázala na ustanovenie § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., v zmysle ktorého je súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie, výlučne miestne príslušným nielen na tie konania, ktoré sú konkurzným konaním vyvolané, ale aj všetky tie konania, ktoré s konkurzným konaním súvisia. Novelou č. 384/2008 Z. z. sa rozšírila výlučná miestna

príslušnosť konkurzného súdu a v súčasnosti je koncipovaná tak extenzívne, že pojmy konania vyvolané a konania súvisiace s konkurzným konaním nie je možné logicky ani gramaticky vykladať tak, že by konanie o vymoženie pohľadávky patriacej do konkurznej podstaty úpadcu nebolo konaním vyvolaným alebo súvisiacim s konkurzným konaním. Tiež poukázala na skutočnosť, že by sa zbytočne zvyšovali náklady konkurzného konania o prípadné cestovné správkyne do sídla miestne nepríslušného súdu.

Okresný súd Nitra predložil spis, sp. zn. 27Rob 750/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vznesenej námietke žalobkyne voči postúpeniu spisu z Okresného súdu Košice I na Okresný súd Nitra z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas žalobkyne s postúpením veci a dospel k záveru, že námietka žalobkyne nie je dôvodná.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa § 84 O. s. p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 2 O. s. p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo, alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave vecí sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia) a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

Podľa § 625 ods. 2 Obchodného zákonníka dopravcovi vzniká nárok na prepravné po vykonaní prepravy do miesta určenia, ak zmluva neurčuje za rozhodnú inú dobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10.02.2010, sp. zn. 31K 60/2009, bol na majetok spoločnosti F., s. r. o., P.S., IČO: X. vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podala žalobkyňa proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloby o zaplatenie sumy 380,80 eur, z dôvodu nezaplatenia faktúry č. 2009407 za poskytnuté prepravné služby. Tento dlh žalovanému vznikol v dôsledku neuhradenia faktúry, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný v zmysle zmluvy o preprave. Skutočnosť, že žalobkyňou je v predmetnom spore správkyňa konkurznej podstaty úpadcu F., s. r. o., nezakladá príslušnosť Okresného súdu Košice I, na ktorom sa vedie konkurzné konanie voči úpadcovi, pretože žalobkyňa sa domáha dlžnej istiny vznikutej z porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného. Takýto spor môže viesť každý, kto má splatnú pohľadávku, bez ohľadu na to, či je na jeho majetok vedený konkurz. Vyhlásením konkurzu sa mení len to, že správu majetku nevykonáva majiteľ spoločnosti, ale správca konkurznej podstaty, ktorý je oprávnený aj na vymáhanie splatných pohľadávok. Nie je to spor, ktorý bol vyvolaný konkurzom, ani s konkurzom nijako nesúvisí a na jeho prejednanie je príslušný všeobecný súd žalovaného (§ 84, § 85 ods. 2 O. s. p.).

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie veci je podľa ust. § 84 a § 85 ods. 2 O. s. p. vecne a miestne príslušný Okresný súd Trnava.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová