

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/79/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200222
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014200222.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa W. A., B., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/63/2014-16 zo dňa 1. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/63/2014-16 zo dňa 1. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. 01. 2014, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že XX.XX.XXXX navrhovateľ dovŕšil dôchodkový vek 62 rokov a nárok na invalidný dôchodok mu zanikol.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu dávkového spisu mal súd za preukázané, že žiadosťou zo dňa 11.10.2005 navrhovateľ požiadal o predčasný starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 25.01.2006, a to od 21.09.2005. Nárok na invalidný dôchodok si nikdy neuplatnil, až dňa 09.12.2013 podal neformálnu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku s tým, že žiada o zmenu predčasného starobného dôchodku na invalidný dôchodok od 21.09.2005. Odporkyňa dospela k záveru, že navrhovateľ nesplnil zákonné podmienky na priznanie invalidného dôchodku, pretože od 21.09.2005 mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok, a neskôr dovŕšil aj vek na starobný dôchodok.

Pretože navrhovateľovi nárok na invalidný dôchodok nikdy nevznikol, lebo si nepodal žiadosť o invalidný dôchodok a nikdy nebol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia, jeho odvolacie dôvody

neboli spôsobilé spochybníť zákonnosť rozhodnutí odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, lebo jej žiadne trovy konania nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že v roku 2007 vykonaná magnetická rezonancia potvrdila jeho nárok na invaliditu, preto neobstoí tvrdenie odporkyne, že mu nárok na invalidný dôchodok nikdy nevznikol. O skutočnosti, že má nárok na invalidný dôchodok, museli vedieť aj jeho obvodný lekár, chirurg a primárka neurologickej ambulancie nemocnice v Komárne, ale ho o tom neinformovali. Aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne ho uznal za občana s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy až 80%, ale ani jeho pracovníci ho neinformovali o možnosti žiadať o invalidný dôchodok. Právoplatné rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku možno výnimočne napadnúť aj po troch rokoch, pokiaľ sa objavia skutočnosti alebo dôkazy, ktoré nemohol bez vlastnej viny použiť v pôvodnom konaní a mohli by mu privodiť priaznivejšie rozhodnutie, čo je presne jeho prípad. Žiada preto rozhodnutie o predčasnom starobnom dôchodku zrušiť, keď aj nie od 21.09.2005, tak aspoň od februára 2007, odkedy bola známa jeho diagnóza.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Trvá na vecnej správnosti svojho rozhodnutia. Má za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležité právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 09.12.2013 požiadal o invalidný dôchodok od 21.09.2005. Jeho žiadosť bola zamietnutá rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.01.2014 s odôvodnením, že dôchodkový vek 62 rokov dovŕšil XX. J. XXXX, čím mu nárok na invalidný dôchodok zanikol. Po podaní opravného prostriedku odporkyňa vydala zmenové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25.03.2014, ktorým iba doplnila odôvodnenie pôvodného zamietajúceho rozhodnutia z 29.01.2014 o citáciu ustanovenia § 109 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s tým, že zdravotný stav navrhovateľa nebol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia a od 21.09.2005 mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok, preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Navrhovateľ tvrdí, že najneskôr vo februári 2007 sa stal invalidným, čo vie preukázať lekáorskými správami, resp. vykonanou magnetickou rezonanciou, čo podľa neho zakladá dôvod na obnovu konania vo veci vydania rozhodnutia o priznaní predčasného starobného dôchodku od 21.09.2005. Predovšetkým treba uviesť, že citované ustanovenie § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vylučuje vznik nároku na invalidný dôchodok u poistenca, ktorý je ku dňu vzniku invalidity poberateľom predčasného starobného dôchodku, čo je aj prípad navrhovateľa. Teda samotná skutočnosť, že na základe jeho žiadosti mu bol právoplatný rozhodnutím odporkyne od 21.09.2005 priznaný predčasný starobný dôchodok vylučuje možnosť vzniku nároku na invalidný dôchodok, aj keby následne pre dlhodobu nepriaznivý stav jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť presiahla 40 % a navrhovateľ by sa stal invalidným v zmysle § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Vznik nároku a invalidný dôchodok je podmienený kumulatívnym splnením troch zákonných podmienok: 1. poistenec sa stal invalidným, 2. získal zákonom predpísaný počet rokov dôchodkového poistenia a 3. nemá nárok na starobný dôchodok, ani mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Pri nesplnení čo len jednej z týchto zákonných podmienok poistencovi nárok na invalidný dôchodok nevznikne.

Neobstojí ani námietka odvolateľa, že zmena sa mohla dosiahnuť prostredníctvom obnovy konania, pretože zákon č. 461/2003 Z. z. má osobitnú úpravu obnovy konania, ktorá je možná iba v prípade nedávkového konania a návrh je možné uplatniť najneskôr do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.