

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/24/2019
Identifikačné číslo spisu:	1717207541
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1717207541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého N. L., narodeného B., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dieťa rodičov: matky Z. L., bývajúcej v O., otca F. Q., bývajúceho v G., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12 P 287/2017, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. októbra 2018 sp. zn. 20 CoP 81/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. apríla 2018 č. k. 12 P 287/2017-135 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky (výrok I.), určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia (výrok II.), zaviazal otca k povinnosti otca prispievať na výživu maloletého a o zročnosti výživného za obdobie od 23. októbra 2017 do 31. marca 2018 (výrok III. a IV.), o práve otca stretávať sa s maloletým (výrok V.), zamietol návrh na nariadenie striedavej starostlivosti (výrok VI.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca maloletého rozsudkom z 3. októbra 2018 sp. zn. 20 CoP 81/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podal otec maloletého, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

6. Odvolací súd v rozsudku vo veci samej poučil strany o prípustnosti dovolania, lehote na jeho podanie, ako aj o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľa (otca maloletého) následne znova poučil (súd prvej inštancie) o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a súčasne o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Napriek uvedenému poučeniu o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Obrátiť sa na Centrum právnej pomoci považoval z uvedených dôvodov za „zbytočné“.

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie otca maloletého odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.