

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J. F.**, nar. X., bytom Z., H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou LEGAL ADVISORS SK s.r.o., so sídlom Klariská 14, Bratislava, IČO: 36 859 940, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 08. októbra 2012, č.k. 44Sd/35/2011-117, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 08. októbra 2012, č.k. 44Sd/35/2011-117, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21.marca 2011, ktorým mu odporkyňa od 10.marca 2011 podľa § 293bt ods.3 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zastavila výplatu predčasného starobného dôchodku.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 44Sd/35/2011-117 z 08. októbra 2012 konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod číslom Rvp 410/2011 o súlade ustanovenia § 67 ods. 4 a 5 a ustanovenia § 293bt zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 543/2010 Z.z. s Ústavou. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu a preto bolo potrebné podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. konanie prerušiť.

Proti uzneseniu o prerušení konania podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p., z ktorého dôvodu prerušenie konania nepovažoval za potrebné, nakoľko konanie pred Ústavným súdom pre rozhodnutie krajského súdu nemusí mať význam a krajský súd môže skúmať aj iné skutočnosti a podmienky, ktoré sú dôležité pre daný spor.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, vydaného podľa § 293bt zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Podľa § 293bt ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. ak poistenec, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2010, nedovŕši dôchodkový vek do 28. februára 2011, je povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec uvedený v § 293bp ods. 3 od 1. januára 2011 a toto dôchodkové poistenie trvá po 28. februári 2011, nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku zaniká od najbližšej splátky predčasného starobného dôchodku splatnej po 28. februári 2011. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku poistenca uvedeného v prvej vete sa posudzuje a jeho suma sa určuje za obdobie do najbližšej splátky dôchodku splatnej po 28. februári 2011 podľa zákona účinného do 31. decembra 2010 a za obdobie po najbližšej splátke dôchodku splatnej po 28. februári 2011 podľa zákona účinného od 1. januára 2011.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti právneho názoru vysloveného súdom prvého stupňa ohľadne prerušenia konania do právoplatného skončenia sporu vedeného na inom súde, ktorý má význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní.

Postup krajského súdu, ktorý konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu, považoval odvolací súd za správny, keďže v konaní vedenom pod sp. zn. PL.ÚS 96/2011 sa rieši otázka, ktorá pre rozhodnutie krajského súdu nepochybne význam má. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová