

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Bc. S. K.**, bytom S., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul.29.augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. mája 2012, č. k. 8Sd/17/2010-91, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. mája 2012, č. k. 8Sd/17/2010 – 91, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie z 30. októbra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 18. septembra 2009 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 13. októbra 2009 navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky určená na 25 %.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, aké boli závery posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, obsah návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne a aké bolo vyjadrenie odporkyne k nemu. Na tom základe zistil, že navrhovateľka nespĺnila zákonom stanovené podmienky pre priznanie nároku na invalidný dôchodok a preto ho ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Namietala, že neurologička prítomná pri posúdení jej zdravotného stavu nebola nestranným lekárom, ale kolegyňou posudkových lekárov Sociálnej poisťovne. Nesúhlasila s posudzovaním jej zdravotného stavu posudkovými lekármi odporkyne a stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Nejde u nej len o ľahkú osteoporózu, ale o vážne neurologické ochorenie pohybového aparátu, znemožňujúce jej plnohodnotný život. Podľa jej názoru bol vo veci nedostatočne zistený skutkový stav a preto súd nesprávne rozhodol. Žiadala, aby odvolací súd rozhodol o správnom percente jej osobného postihnutia.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), dospejúc k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 157 ods.2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Porušením tejto povinnosti sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozsudku uviedol len znenie príslušného zákonného ustanovenia a závery posudkov posudkových lekárov. So závermi posudkov posudkových lekárov sa náležite nevyporiadal a žiadnym spôsobom ich nevyhodnotil vo vzťahu k námietkam navrhovateľky. Z toho dôvodu je rozhodnutie krajského súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa s námietkami navrhovateľky vo vzťahu k úplnosti, objektívnosti a presvedčivosti posudkov posudkových lekárov. Vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky doplní dokazovanie o nové posúdenie jej zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na základe k odvolaniu pripojených i novších lekárskeho nálezov za účasti odborného lekára – neurológa a vysporiada sa aj s návrhom navrhovateľky na doplnenie dokazovania znalcom. Vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová