

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom 10. augusta 2016 v trestnej veci **obvineného P. R.** pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona vo vzťahu k ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, **o sťažnosti** obvineného P. R. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 4. augusta 2016, sp. zn. 3Tp/16/2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného **P. R. sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 4. augusta 2016, sp. zn. 3Tp/16/2015 zamietol podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného P. R. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku súd písomný sľub obvineného P. R. neprijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným súd neuložil. Zároveň súd podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku predĺžil lehotu trvania väzby obvineného do 10. novembra 2016 za existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch, obvinený P. R. po porade s obhajcom sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť.

Dňa 5. augusta 2016 boli súdu prvého stupňa doručené písomné dôvody sťažnosti obvineného P. R. podané prostredníctvom jeho obhajcu. Obvinený v sťažnosti uviedol v podstate tie isté argumenty ako pri ostatnom rozhodovaní o väzbe, ktoré podal proti uzneseniu špecializovaného trestného súdu 11. februára 2016 sp. zn. 3Tp/16/2016, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 24. februára 2016 pod sp. zn. 3 Tost 9/2016. Obvinený ich označil ako účelové „nadkvalifikovanie skutku“, nepríslušnosť orgánov činných v trestnom konaní, nepríslušnosť Špecializovaného trestného súdu a pod. Podľa názoru obvineného dôvody väzby pominuli. V predmetnej veci bolo vypočutých niekoľko svedkov, výpoveď žiadneho z nich však nepotvrdila výpovede „kajúcnika“ – údajného poškodeného L. N. a žiaden z nich neusvedčuje jeho osobu zo spáchania akéhokoľvek trestného činu. Orgán činný v trestnom konaní sa už pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia nevysporiadal s otázkou, či sú výpovede poškodeného vierohodné. Svedok P. nebol doteraz vypočutý. Skutočnosť, že obvinený disponuje cudzím štátnym občianstvom neodôvodňuje jeho vzatie do väzby. Nebezpečenstvo páchania trestnej činnosti musí byť bezprostredne hroziace. Obvinený R. zotrval na pôvodnom tvrdení, že sa zdržiaval na adrese V. S. X., B.. Policajný orgán ho hľadal na nesprávnej adrese (č. X.). V samotnom príkaze na zatknutie bola už uvedená správna adresa, na ktorej bol aj zatknutý. Na tejto adrese by sa zdržiaval, aj keby bol prepustený z väzby, pretože tam býva s družkou. Keď bol R. odsúdený v Taliansku, tak si trest odpykával na slobode, tak, že mu bolo umožnené pracovať. Obvinený ďalej uviedol, že vždy bol aj bude k dispozícii policajným orgánom v Taliansku, aj na Slovensku. V prípade zmeny bydliska tieto skutočnosti dá okamžite vedieť príslušným orgánom. Na rozdiel od prokurátora obvinený bol toho názoru, že je možné trestné stíhanie vzhľadom na rozsah plánovaného dokazovania skončiť aj v kratšej lehote, ako je uvedená v návrhu prokurátora. Ďalej obvinený uviedol, že bol vo výkone trestu len 13 rokov, nie 30 rokov. Nie je teda nijakým spôsobom preukázané, že by mal páchať ďalšiu trestnú činnosť. Od roku 2004 žiadnu trestnú činnosť nepácha. Obvinený navrhol, aby sťažnostný súd uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3Tp/16/2015 zo 4. augusta 2016 zrušil a prepustil ho na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného poriadku. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa druhej a tretej vety § 76 ods. 3 Trestného poriadku predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Trestného poriadku celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Uznesenie sudcu pre prípravné konanie, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo, zodpovedá stavu veci a zákonu. To platí pre dodržanie lehoty na podanie návrhu na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní prokurátorom, postupu pri rozhodovaní sudcu pre prípravné konanie, konštatáciu dôvodnosti podozrenia zo spáchania skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, danosti väzobných dôvodov, ako aj podmienok na predĺženie lehoty väzby.

Z predloženého spisu vyplýva, že obvinený **bol zadržaný** na území Slovenskej republiky **10. februára 2016 o 22.50 hod.** Následne na to bol eskortovaný do cely predbežného zadržania 11. februára 2016 o 01.00 hod. v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd sa stotožnil s výrokom uznesenia sudcu pre prípravné konanie, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou. Uznesenie sudcu pre prípravné konanie je jasné a vyčerpávajúce, a preto najvyšší súd v podrobnostiach naň odkazuje. Úvodom je potrebné reagovať na sťažnostné námietky obvineného. Napadnuté rozhodnutie nie je arbitrárne, ale naopak, je podrobne odôvodnené nielen vo vzťahu k použitým ustanoveniam Trestného poriadku, ale aj z hľadiska dôkazných podkladov, smerujúcich ku skutkovým zisteniam v kontexte dôvodného podozrenia spáchania závažnej trestnej činnosti, ako aj vo vzťahu k preukázaniu skutočností zakladajúcich dôvody útekovvej a preventívnej väzby. Rovnako je vysvetlené splnenie podmienky obtiažnosti veci, resp. iných dôležitých dôvodov a taktiež podmienky zmarenia alebo podstatného sťaženia dosiahnutia účelu trestného konania z hľadiska možnosti predĺžiť lehotu trvania väzby. V odôvodnení napadnutého uznesenia je nielen zrekapitulované doterajšie konanie, ale aj potreba vykonania ďalších úkonov v prípravnom konaní z hľadiska lehoty, na ktorú bola väzba predĺžená.

Pokiaľ sa napadnuté uznesenie stotožňuje s obsahom návrhu prokurátora, zodpovedá tento postup okolnostiam konania a doterajším výsledkom dokazovania, i keď súd lehotu trvania väzby, skrátil.

Podrobné a konkrétne odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahovo dáva dostatočnú odpoveď aj na sťažnostné námietky, ktoré sú z väčšej časti rekapituláciou stanoviska obvineného k návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby, predloženého obhajcom obvineného pri výsluchu obvineného 4. augusta 2016. Opakovanie uvádzaných skutočností v tomto odôvodnení by bolo formalizmom.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že nezistil také prieťahy v doterajšom konaní, ktoré by odôvodňovali konštatovanie, že doba, ktorá uplynula od vzatia obvineného do väzby je neúmeraná vecnej i formálnej obtiažnosti veci. Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že vyšetrovanie prebieha plynulo, bez subjektívnych prieťahov. Predmetná vec si doposiaľ vyžiadala vykonanie rozsiahleho dokazovania a v súčasnej dobe prebieha záverečná fáza vyšetrovania, v rámci ktorej bude potrebné vykonať ešte ďalšie úkony bližšie špecifikované

v návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. júla 2016 (získať svedecké výpovede žiadosťami o poskytnutie právnej pomoci zo zahraničia). Je potrebné uviesť, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 27. júla 2016 na Špecializovaný trestný súd **návrh na predĺženie lehoty trvania väzby** o štyri mesiace, t. j. **do 10. januára 2017**. Doba predĺženia väzby u obvineného tak, ako o nej rozhodol sudca pre prípravné konanie, podľa názoru najvyššieho súdu, plne zodpovedá rozsahu a vecnej náročnosti týchto úkonov.

Čo sa týka námietky obvineného týkajúcej sa právnej kvalifikácie skutku a tým aj príslušnosti špecializovaného trestného súdu, najvyšší súd sa stotožňuje s odôvodnením na str. 4 uznesenia prvostupňového súdu, že súd je viazaný uznesením o vznesení obvinenia, ktoré je právoplatné. Takéto uznesenie založilo pôsobnosť špecializovaného trestného súdu.

Najvyšší súd poznamenáva, že obvinený R. bol na trestné stíhanie vydaný na základe európskeho zatýkacieho rozkazu. Na území Slovenska sa zdržiaval len krátku dobu a na adrese svojho bydliska sa dlhodobo nezdržiaval a pohyboval sa po viacerých krajinách Európy. S poukazom na obavu z úteku v spojení s hrozbou vysokého trestu dôvod väzby obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku je daný.

Vysvetlenie obvineného, že bol vo výkone trestu odňatia slobody len 13 rokov, namiesto 30, neznamená, že dôvod preventívnej väzby u obvineného zanikol. Sťažnostný súd dáva do pozornosti kriminálnu minulosť obvineného, ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (16 záznamov v registri trestov). Doterajšie skutkové zistenia nasvedčujú tomu, že by mohol v trestnej činnosti pokračovať, resp. by sa mohol pokúsiť trestný čin, ktorým mal hroziť, dokončiť. Tým je daný aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie v tej časti výroku napadnutého uznesenia, ktorým zamietol nahradenie väzby procesnými prostriedkami, a to sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený R. je trestne stíhaný za obzvlášť závažné zločiny a zo spisového materiálu nevyplýva žiadna mimoriadna okolnosť, ktorá by odôvodnila možnosť prijatia sľubu, resp. dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje aj s výrokom uznesenia prvostupňového súdu a jeho odôvodnením o predĺžení lehoty trvania väzby do 10. novembra 2016. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na predĺženie lehoty trvania väzby do 10. januára 2017. Aj sťažnostný súd je toho názoru, že trestné stíhanie vzhľadom na rozsah plánovaného dokazovania je možné ukončiť v kratšej lehote.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod na zmenu rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, preto sťažnosť obvineného P. R. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 10. augusta 2016**

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracovala : JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová