

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tost/31/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9517100050  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. septembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9517100050.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 26. septembra 2017 trestnej veci proti obvinenému A. J. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obvinených A. J. a A. J., proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 14. septembra 2017, sp. zn. 2 Tp 12/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosti obvinených A. J. a A. J. sa z a m i e t a j ú .

### Odôvodnenie

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením 9. marca 2017, sp. zn. 2Tp/12/2017, vzal do väzby obvinených podľa § 71 ods. 1 Tr. por. písm. a), b), c) A. J., A. J., O. D., Q. W.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 8:30, 08:40, 8:51, resp. 8:56 hod. a vykoná sa v ÚVV Leopoldov, ÚVV Žilina, resp. ÚVV Ilava, písm. b), c) T. N., W. P., K. I.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 9:00, 8:55, resp. 8:55 hod. a vykoná sa v ÚVV Leopoldov resp., ÚVV Nitra, písm. c) K. D., W. T., K. C., K. C. a K. U.. Väzba začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 9:30, 9:15, 10:20, 10:30, resp. 9:05 hod. a vykoná sa v ÚVV Ilava. V zmysle § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. väzbu obvinených A. a A. J., D., W., N., P., I., D., T., C., C. a U. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými nenahradil. V zmysle § 80 ods. 1 písm. a), 2 Tr. por. ponuku prevzatia záruky dôveryhodnou osobou, otca Ing. A. D., matky O. D. a brata A. D. za obvineného D. neprijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. písomný sľub obvinených D., T. a U. neprijal. V zmysle § 81 ods. 1 Tr. por. ponuku peňažnej záruky otca Ing. A. D. za obvineného D. neprijal. Rozhodnutiu o väzbe predchádzali nasledovné skutočnosti: Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky expozitúry Západ pod označením ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA 7. marca 2017 uznesením podľa § 199 ods. 1, ods. 2, § 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie na skutkovom základe, že 1) obv. A. J., obv. A. J., obv. O. D. prezývaný „O.“, „N.“ a „I.“, obv. Q. W. prezývaný „W.“, obv. K. D. prezývaný „F.“, obv. T. N. prezývaný „Q.“, obv. W. P. prezývaný „R.“, obv. K. I., K. C., E. V. a ďalšie nestotožnené osoby sú členovia zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „A.“, ktorá bola založená v presne nezistenom čase a pôsobí najmenej od roku 2010 prevažne v Trenčianskom a Žilinskom kraji, hlavne v mestách Púchov, Považská Bystrica, Ilava, Dubnica nad Váhom, Trenčín, Žilina a v okolí, s cieľom páchania

rôznorodej trestnej činnosti, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, a to aj za použitia násillia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrašovaní členov vlastnej skupiny ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných alebo iných výhod, pričom od jej založenia na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni sú obv. A. J. a obv. A. J., ktorí spoločne a nerozdielne priamo riadia zločineckú skupinu a koordinujú jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej trestnej činnosti, v prípade pobytu obv. A. J. a obv. A. J. mimo územia Slovenskej republiky skupinu riadia sprostredkované prostredníctvom ďalších členov skupiny, kde do novembra 2015 to bolo prostredníctvom obv. K. D. prezývaného „F.“ a následne prostredníctvom obv. O. D. a obv. Q. W., ktorí sa podľa rozhodnutia obv. A. J. a obv. A. J. na tejto pozícii menia, a súčasne zastupujú skupinu pri páchaní predovšetkým drogovej trestnej činnosti v určenom regióne, v organizačnej štruktúre skupiny nižšie postavení členovia plnia nimi zadané pokyny v teritórii určeného mesta a odvádzajú im finančné prostriedky, ktoré získali páchaním predovšetkým drogovej trestnej činnosti, pričom medzi členov skupiny pôsobiacich na strednom organizačnom článku skupiny a priamo odvádzajúcich časť zisku z trestnej činnosti obv. A. J. a obv. A. J. patria obv. T. N. a obv. Q. W., ktorí im odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v mestách Žilina, Považská Bystrica, Púchov, Ilava, Dubnica nad Váhom a okolí, kde rôzne pôsobili v závislosti od rozhodnutia obv. A. J. a obv. A. J., obv. W. P., obv. K. I., K. C. a E. V. im odovzdávali časť zisku z trestnej činnosti páchanej v mestách Trenčín, Nová Dubnica, Dubnica nad Váhom a v okolí, pričom obvinení na strednom organizačnom článku skupiny podľa rozhodnutia obv. A. J. a obv. A. J. páchali podľa potreby trestnú činnosť aj v iných určených mestách, v štruktúre skupiny na nižšom organizačnom stupni obv. N. C., obv. W. T., obv. K. C., obv. K. C., obv. K. U. a ďalší presne nestotožnení páchatelia zabezpečovali pre zločineckú skupinu „A.“ zisky najmä z drogovej trestnej činnosti predajom týchto látok menším dealerom alebo koncovým užívateľom, kde osoby na nižšom organizačnom stupni plnili pokyny jednotlivých, im nadriadených členov skupiny a páchali trestnú činnosť, z ktorej zisky odvádzali členom skupiny, pričom ďalšie presne nestotožnené osoby mali za úlohu strážiť vstup a okolie obydliia, kde obv. A. J. a obv. A. J. bývajú, zároveň monitorovať pohyb osôb a obsluhovať kamerový systém v okolí ich bydliska, ako aj miest označovaných ako „mŕtve schránky“, ktoré skupine slúžili k ukrývaniu a uskladňovaniu drog, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom ďalšieho fungovania skupiny a získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov použili na kúpu ďalších technických prostriedkov (autá, mobilné telefóny, fototechnické a optické zariadenia) slúžiacich k páchaniu ďalšej trestnej činnosti a zabezpečeniu a fungovaniu zločineckej skupiny, časť finančných prostriedkov použili na zabezpečenie ďalších drog a zostávajúce finančné prostriedky získané páchaním trestnej činnosti použili pre vlastnú potrebu, 2) od doposiaľ presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2010 obv. A. J. spoločne s A. J. vystupujúcimi pod označením „A.“ si od doposiaľ presne nezistenej osoby, resp. osôb, neoprávnene pravidelne zadovážovali omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín, kokaín, marihuanu a heroín presne nezisteného množstva a koncentrácie za účelom ďalšej distribúcie, súčasne si zabezpečovali aj výrobu metamfetamínu, a tieto zakázané látky prechovávali na rôznych miestach predovšetkým Trenčianskeho a Žilinského kraja a v okolí, a následne prostredníctvom ďalších, v štruktúre skupiny „A.“ v strednom rade postavených osôb obv. O. D., obv. Q. W., obv. K. D., obv. T. N., obv. W. P., obv. K. I., K. C., E. V. a v štruktúre skupiny nižšie postavených osôb obv. N. C., obv. W. T., obv. K. C., obv. K. C., obv. K. U. ďalších presne nestotožnených osôb v štruktúre skupiny nižšie postavených, ktorí im podliehali a plnili ich príkazy, tieto drogy ďalej distribuovali za cenu nimi určenú, pričom časť zisku z uvedenej trestnej činnosti, pravidelne podľa určenia obv. A. J. a obv. A. J. im odovzdávali, ako v organizačnej štruktúre skupiny členom najvyššie postaveným, a takto získané finančné prostriedky použili k páchaniu ďalšej trestnej činnosti, pričom - 15.06.2016 v čase o 21.00 hod. na ul. K výstavisku 527/4 v Trenčíne bol zastavený a kontrolovaný V. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý od presne nezistenej doby, najmenej od decembra 2015 si zadovážoval od zločineckej skupiny „A.“ konkrétne od obv. A. J., obv. A. J., obv. O. D. a E. V. (do apríla 2016) pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,-Eur za 1 kubík (10 dielov na injekčnej striekačke) drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až trikrát do týždňa v rozdielnom množstve minimálne 5 kubíkov pervitínu, ktorý preberal buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu úkryt bol označený, a ktorý na základe pokynu prechovával a ďalej

predával konzumentom drog v Trenčíne a jeho okolí a to konkrétne K. Z., K. I., W. R., T. D., S. S., S. N. a to až do 15. júna 2016, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, pričom prechovával psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), ktorú kúpil od osôb zo zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. O. D., kde znaleckým skúmaním KEU PZ Košice č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-206/1930 bolo zistené, že sa jedná o pervitín (metamfetamín) o celkovej hmotnosti 3,35 g s priemerným 54,4% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 46 bežným jednotlivým dávkam drogy, - 9.11.2016 v čase o 14.57 hod. v Trenčíne bola zastavená a kontrolovaná C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá si od presne nezistenej doby minimálne od mája 2016 zadovážovala zo zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. A. J., obv. A. J., obv. W. P. a obv. Q. W., pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,- Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až tri krát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 5 až 8 kubíkov pervitínu, ktorý preberala buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy jej bol označený úkryt, a ktorý na základe pokynu prechovávala a ďalej predávala konzumentom drog v Trenčíne, Dubnici nad Váhom a jeho okolí a to konkrétne N. O., K. W., C. J., A. C., a to až do 9.11.2016, kedy bola zadržaná príslušníkmi PZ, kde následne bola vykonaná prehliadka iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, ev. č.: T ktoré používala, a pri ktorej po zákonom poučení C. D. dobrovoľne vydala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom kryštalickej látky, ktorú dňa 8.11.2016 kúpila od osôb zo zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. W. P., a ktorá podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č.k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14631 obsahovala 4743 mg bielej kryštalickej látky, obsahujúcej účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 50 bežným jednotlivým dávkam drogy, - 23.10.2016 vo večerných hodinách v Púchove obv. T. N. a ďalšia presne nestotožnená osoba, ako členovia zločineckej skupiny „A.“ po predchádzajúcom pokyne obv. A. J. a obv. A. J. ako najvyššie postavených v organizačnej štruktúre zločineckej skupiny, po vyplatení hotovosti vo výške 2.000,- Eur predali formou „mŕtvej schránky“ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, U., 5 ks zatavených plastových injekčných striekačiek s objemom 10 ml a obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré K. J. v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre potreby trestného konania a ktoré podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/13892 obsahovali celkom 21.489 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky od 56,2% do 59,2% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 538 bežným jednotlivým dávkam drogy, - 27.10.2016 vo večerných hodinách v Púchove obv. T. N. a ďalšia presne nestotožnená osoba, ako členovia zločineckej skupiny „A.“ po predchádzajúcom pokyne obv. A. J. a obv. A. J., ako najvyššie postavených v organizačnej štruktúre zločineckej skupiny, po vyplatení hotovosti vo výške 2.000,- Eur predali formou „mŕtvej schránky“ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, U., 1 ks. zatavenú plastovú injekčnú striekačku s objemom 20 ml a obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú K. J. v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre potreby trestného konania a ktorá podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14214 obsahovala svetložltý kryštalický materiál s hmotnosťou 14,137 g s priemernou koncentráciou 54,2% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), čo zodpovedá minimálne 205 bežným jednotlivým dávkam drogy, - 26.01.2017 v čase o 15.10 hod. v Prečíne okr. Považská Bystrica pri osobnej prehliadke S. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý si od presne nezistenej doby minimálne od septembra 2016 zadovážoval od zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. A. J., obv. A. J., obv. O. D. a obv. K. I., pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,-Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. dva až tri krát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 2 až 4 kubíky pervitínu, ktorý preberal buď osobne alebo najčastejšie za využitia rôznych úkrytov, kde droga bola umiestnená a po vyplatení určenej sumy mu bol označený úkryt, ktorý následne používal pre vlastnú potrebu, a to až do dňa 26.01.2017, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, kde následne dobrovoľne vydal 3 ks plastových striekačiek so zataveným koncom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktoré dňa 26.01.2017 kúpil od osôb zo zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. K. P. v množstve 4 kubíky za 200,- Eur, kde podľa predbežného znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči z odboru kriminalistická chémia bola neznáma kryštalická látka identifikovaná v jednej zatavenej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 1,40 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 54,0 % hmotnostných v množstve predstavujúcom najmenej 19 bežných jednotlivých dávok, v druhej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 1,36 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 48,8 % hmotnostných v množstve

predstavujúcim najmenej 17 bežných jednotlivých dávok a v tretej striekačke ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 0,26 g s obsahom účinnej látky metamfetamín báza 50,8 % hmotnostných v množstve predstavujúcim najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, - 29.01.2017 T. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý si od presne nezistenej doby minimálne od decembra 2016 zadovážoval od zločineckej skupiny „A.“, konkrétne od obv. W. P., pervitín (metamfetamín) bez povolenia za sumu 40,- Eur za kubík drogy, v nepravidelných intervaloch cca. jeden až dva krát do týždňa v rozdielnom množstve spravidla 5 až 10 kubíkov, a ktorý prechovávala a ďalej predával konzumentom drog v Dubnici nad Váhom a jeho okolí, a to až do dňa 29.01.2017, kedy počas výkonu domovej prehliadky v A. R. C., v byte č. XX, ktorý sa nachádza na X.p, vchod č. XXX, bytového domu nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX/X, súpisného čísla XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. R. C., realizovanej na základe príkazu Okresného súdu Trnava č. OSTT-V-36-1/2017 zo dňa 20.01.2017, v čase od 05.55 hod., kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, a následne počas výkonu domovej prehliadky dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej striekačky s obsahom kryštalickej látky v množstve pol kubíka, ktorá predstavovala zvyšok látky, ktorú v presne nezistenom dni zakúpil od obv. W. P. v množstve 5 kubíkov za sumu 200,- Eur, pričom podľa predbežného vyjadrenia KEU PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 zo dňa 29.01.2017, vydaná striekačka obsahujúca kryštalický materiál s hmotnosťou 367 mg obsahuje účinnú látku metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, obvinené osoby v štruktúre zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „A.“ pôsobili a to až do času približne 08.30 hod. dňa 06.03.2017, kedy na základe príkazov Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica boli vykonané domové prehliadky, počas ktorých boli zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa predbežného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2017/2869, ide v prípade látok zaistených u:- obv. Q. W., v priestoroch rodinného domu, ktorý obýva na adrese H. J., ul. C. XXX/XX, o zauzlované mikroténové vrečko obsahujúce 88,576 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť heroínu, kofeínu a paracetamolu, čo zodpovedá minimálne 270 bežným jednotlivým dávkam drogy, v priestoroch osobného motorového vozidla Volkswagen Golf 1K/BBCAYC/, EČ: N biela farba, VIN: L ktoré užíva, o zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu 2842 mg. materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 20 bežným jednotlivým dávkam drogy, o okrúhlu tabletku modrej farby s hmotnosťou 257 mg obsahujúcu 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA), čo zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy, - obv. K. C., v priestoroch bytu č. X, ktorý obýva na adrese U., ul. F. K. XXX/X, o zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu 1096 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 10 bežným jednotlivým dávkam drogy, - obv. K. U., v priestoroch rodinného domu, ktorý obýva na adrese N. XX, o papierové vreco obsahujúce sušený rastlinný materiál - konope s celkovou hmotnosťou 523,08g, z toho hmotnosť upotrebitel'ného materiálu bola 426,23 g, čo zodpovedá minimálne 850 jednotlivým dávkam drogy, o sklený pohár obsahujúci sušený rastlinný materiál - konope s celkovou hmotnosťou 23,55 g, z toho hmotnosť upotrebitel'ného materiálu bola 17,46 g, čo zodpovedá minimálne 35 jednotlivým dávkam drogy, - u obv. K. I., v priestoroch osobného motorového vozidla Škoda Fábria 6Y/SCATDX01/FM5, EČ: N farba červená, VIN: T ktoré užíva, o plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 357 mg. materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, A. a A. J. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), 138 písm. b), j), 141 písm. a) Tr. zák., D., W., D., N., P. a I. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), § 138 písm. b), j), § 141 písm. a) Tr. zák., C. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. c), § 138 písm. b), j) Tr. zák., T., C., C. 1) za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. a), c), § 138 písm. b) Tr. zák. U. 1) za

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 c), d), 2 písm. a) Tr. zák. Voči predmetnému uzneseniu podali všetci obvinení sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 4 Tost 11/2017, zo dňa 10. apríla 2017 tak, že podľa § 193 ods. 12 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinených zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvineného O. D. neprijal. Sudca pre prípravné konanie Specializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením, sp. zn. 2Tp/12/2017, zo dňa 14. septembra 2017 podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžil lehotu trvania väzby u obvinených A. J., A. J., Q. W. do 06. mája 2018 za konštatovania dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., u obvineného O. D. do 06. mája 2018 za konštatovania dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., u obvineného T. N. do 06. mája 2018 za konštatovania dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., u obvinených K. U., K. D., W. P., K. I., W. T., K. C. a K. C. do 06. mája 2018 za konštatovania dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného W. T. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a § 80 ods. 2 Tr. por. písomný sľub obvineného W. T. neprijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 80 ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru uverejneného pod číslom 209/1992 Zb. väzbu obvinených A. J., A. J., Q. W., T. N. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným nenahradil. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 80 ods. 2 Tr. por. väzbu obvinených O. D., W. P., K. I., K. D., K. U., W. T., K. C. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými nenahradil. V odôvodnení svojho rozhodnutia sudca pre prípravné konanie uviedol, že vyšetrovateľ ako i prokurátor konajú vo veci spôsobom, ktorý zatiaľ v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako tak závažné prieťahy v konaní, ktoré z hľadiska záujmov ochrany spoločnosti by mali tzv. fatálny následok - prepustenie obvinených osôb len z dôvodu pomalej práce orgánov činných v trestnom konaní. Predbežne sa javia byť potrebnými aj s dokazovaním súvisiace kroky, ktoré vo veci plánujú vykonať orgány činné v trestnom konaní a ktoré v návrhu uvádza prokurátor (vyplývajú predovšetkým z čiastočnej zmeny dôkaznej situácie v súvislosti so zvýšením počtu osôb, ktoré začali uvádzať aj skutočnosti potvrdzujúce dôvodnosť podozrenia). Návrh prokurátora na predĺženie väzby, teda sudca pre prípravné konanie, teda akceptoval v plnom rozsahu. Treba dodať i to, že vo veci vykonávané dôkazy v tomto prípade nielenže potvrdzujú dôvodnosť pôvodných podozrení, ale i novozistené skutočnosti naznačujú, že trestná činnosť, ktorú orgány činné v trestnom konaní skúmajú, je ešte rozsiahlejšia než sa pôvodne predpokladalo, pričom silnie podozrenie, že ako osoby vystupujúce na najvyšších riadiacich miestach skupiny, vystupujú obvinení bratia J., ktorí používajú často nátlakové „metódy riadenia“. Proti tomuto uzneseniu podali obvinení A. J. a A. J. sťažnosť, ústne do zápisnice, ktorú doplnili podaním zo dňa 21. septembra 2017. V odôvodnení sťažnosti uviedli, že s predĺžením väzby nemožno súhlasiť, nakoľko uznesením ČVS:PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 zo dňa 28. júna 2017 bola vec obvinených K. D., W. P., K. I., N. C., W. T., K. C. a K. C. vylúčená zo spoločného konania v trestnej veci obvinených A. J., A. J., O. D., Q. W., Q. N. a K. U., na samostatné konanie. Po vylúčení vyššie uvedených obvinených vyšetrovateľ potom, čo boli všetci obvinení vypočutí v pozícii obvinených, začal týchto opätovne vypočúvať ako svedkov, čím dochádza k neúmernému predlžovaniu trestného konania. Väzba musí byť chápaná ako výnimočný prostriedok zaistenia obvineného pre účely trestného konania v prípade zaistenia skutočnosti ustanovených zákonom, ktoré odôvodňujú nevyhnutnosť jeho použitia v záujme včasného a náležitého objasnenia trestných činov a spravodlivého postihu ich páchatel'ov. Rozhodnutie o väzbe predstavuje výrazný zásah do osobnej slobody jednotlivca, preto je nutné pri ňom nutne postupovať reštriktívne. Podľa obvinených dôvody väzby tak ako boli ustálené, nie sú dané, neexistujú konkrétne okolnosti a dôvody, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že by obvinení ušli, mali pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených, resp. by pokračovali v trestnej činnosti. Rozhodnutím súdu došlo k porušeniu ústavou garantovaného práva v čl. 17 Ústavy SR, pretože v prípade duplicitného vypočúvania obvinených ide o porušenie zásady primeranosti a nevyhnutnosti trvania väzby. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvinených A. a A. J. preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom. Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len

vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzátí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3. Podľa § 76a Tr. por. ak sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie alebo pre trestné činy terorizmu, ktoré nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov skončiť do uplynutia celkovej lehoty väzby v trestnom konaní a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby v trestnom konaní na nevyhnutnú dobu, a to aj opakovane. Celková lehota väzby v trestnom konaní spolu s jej predĺžením podľa predchádzajúcej vety však nesmie presiahnuť šesťdesiat mesiacov. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinení - A. a A. Krátky sú trestne stíhaní za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a 2) za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), 2 písm. c), 4 písm. b), 138 písm. b), j), 141 písm. a) Tr. zák.. Obvinení boli vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 2Tp/12/2017, z 9. marca 2017, podľa § 71 ods. 1 Tr. por. písm. a), b), c), ktorá začala u nich plynúť 6. marca 2017 o 8:30, 08:40, 8:51, resp. 8:56 hod. a vykonáva sa v ÚVV Leopoldov, ÚVV Žilina, resp. ÚVV Ilava. Pri rozhodovaní o sťažnosti podanej proti uzneseniu o predĺžení väzby mal najvyšší súd na zreteľ ustanovenie § 76 ods. 1 <. Tr. por., podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas. Vychádzal aj z ustanovenia § 79 ods. 2 <. Tr. por., podľa ktorého policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú aj naďalej, resp. či sa zmenili, pričom sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a tiež pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu. Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvinených do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného stíhania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obvineným obmedzená osobná sloboda vzatím do väzby, vychádza z konkrétnych skutočností odôvodňujúcich reálnu obavu z následkov predpokladaných v dôvodoch útekovej, kolúznej ako aj preventívnej väzby. V súvislosti na sťažnostné námietky obvinených a teda, že nie sú dôvody na trvanie väzby, najvyšší súd poukazuje na uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 2Tp/12/2017, zo dňa 14. septembra 2017, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne uviedol dôvody, pre ktoré obvineným predĺžil väzbu. Aj podľa najvyššieho súdu dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a písm. c/ Tr. por. u obvinených A. a A. J. naďalej trvajú.

Najvyšší súd pripomína, že väzbu je potrebné chápať ako zaisťovací inštitút, slúžiaci k tomu, aby sa dosiahol účel trestného konania. Preto je prirodzené, že rozhodovanie o väzbe je vedené vždy v rovine pravdepodobnosti (a nie istoty) ohľadne následkov, ktoré môžu nastať, ak nebude obvinený držaný vo väzbe, za súčasného zistenia, že doposiaľ získané skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky stíhaného trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že daný trestný čin spáchali práve obvinení. Trestné konanie u obvinených je v úvodnom štádiu, pričom vo veci je potrebné vykonať celý rad ďalších dôkazov vzhľadom na počet osôb, voči ktorým bolo vznesené obvinenie ako aj svedkov, ktorých je potrebné v konaní vypočuť. Napriek tomu doposiaľ získané dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinení sú dôvodne podozriví zo spáchania závažnej trestnej činnosti, za ktorú im v prípade uznania viny hrozí pomerne vysoký trest odňatia slobody. Zadovážené dôkazy (výpovede svedkov, obvinených, výsledky informačno - technických prostriedkov) počas prípravného konania nasvedčujú tomu, že trestná činnosť obvinených je ešte rozsiahlejšia, ako sa predpokladalo. Predĺženie lehoty trvania väzby obvinených však neznamená, že orgány činné v trestnom konaní v súlade s § 2 ods. 6 a § 76 ods. 1 Tr. por. nie sú povinné postupovať pri vybavení predmetnej väzobnej veci prednostne a urýchlene a že väzba môže trvať len nevyhnutný čas. Ich povinnosťou bude preto aj naďalej tieto ustanovenia pri objasňovaní posudzovanej veci dôsledne dodržiavať a snažiť sa vec objasniť čo najskôr. Najvyšší súd nezistil dôvod pre zmenu či zrušenie prvostupňového uznesenia, a preto sťažnosti oboch obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. preto ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.