

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **K.**, so sídlom v K., proti povinnej **P. V. K.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. J. M., advokátom v K., **o vymoženie 66,38 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 49 Er 1673/2008, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2009 sp. zn. 2 CoE 187/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením zo 4. júna 2009 č.k. 49 Er 1673/2008-17 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil (§ 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku).

Krajský súd v Košiciach na odvolanie oprávneného uznesením z 30. decembra 2009 sp. zn. 2 CoE 187/2009 uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie povinná. Navrhla, aby dovolací súd zmenil uznesenie krajského súdu tak, že potvrdí prvostupňové uznesenie.

Oprávnený považoval dovolanie povinnej za nedôvodné. Uviedol, že jej dovolanie nespĺňa ani jeden z dôvodov prípustnosti dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené oprávnenému 8. februára 2010, súdnemu exekútorovi 10. februára 2010 a povinnej 4. marca 2010 (§ 47 ods. 2 O.s.p.). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 4. marca 2010. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 4. apríl 2010, ktorý deň bola nedeľa, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. bol posledným dňom na podanie dovolania najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 5. apríla 2010. Povinná podala dovolanie na Okresnom súde Košice II osobne 28. apríla 2010, teda oneskorene. Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinnej v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. augusta 2011**

**JUDr. Jozef K o l c u n, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová