

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 22. mája 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenej **JUDr. S. K.**, pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o návrhu obvinenej na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec obvinenej JUDr. S. K. vedená na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 1T/48/2012 sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

**O d ô v o d n e n i e**

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves z 09. januára 2012, č. k. 1Pv 364/09-60, podanej 10. januára 2012 na Okresný súd Spišská Nová Ves, sa vedie proti obvinenej JUDr. S. K. trestné konanie, v ktorom je jej kladené za vinu spáchanie prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 30. júla 2008 najneskôr do 25. júna 2009 v mestách L., S. N. V. a inde neoprávnene vykonávala činnosť advokátky aj napriek skutočnosti, že 30. júla 2008 prevzala rozhodnutie predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 04. júla 2008, ktorým jej bol v zmysle § 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov pozastavený výkon advokácie, pričom v predmetnom období bola ustanovená aj ako obhajca Okresným súdom Spišská Nová Ves z dôvodu povinnej obhajoby v trestných veciach:

- sp. zn. 0Tp/483/2008 z 31. júla 2008 – obv. ml. J. G.,
- sp. zn. 0Tp/484/2008 z 31. júla 2008 – obv. ml. R. G.,

- sp. zn. 0Tp/506/2008 z 18. augusta 2008 – obv. ml. T. H.,
- sp. zn. 0Tp/507/2008 z 18. augusta 2008 – obv. ml. M. B.,
- sp. zn. 0Tp/508/2008 z 18. augusta 2008 – obv. ml. R. G.,
- sp. zn. 0Tp/611/2008 zo 17. októbra 2008 – obv. H. B.,
- sp. zn. 0Tp/628/2008 z 24. októbra 2008 – obv. P. K.,
- sp. zn. 0Tp/672/2008 z 21. novembra 2008 – obv. J. S.,
- sp. zn. 0Tp/706/2008 z 08. decembra 2008 – obv. Z. B.,
- sp. zn. 0Tp/732/2008 z 19. decembra 2008 – obv. ml. K. H.,

v ktorých vykonávala úkony právnej pomoci, kde po zistení skutočnosti ohľadom pozastavenia výkonu funkcie advokátky jej musel byť výkon obhajoby v týchto veciach zrušený, za čo doposiaľ nepožiadala o vyplatenie trov povinnej obhajoby.

Po podaní obžaloby všetci sudcovia Okresného súdu Spišská Nová Ves namietali svoju zaujatosť, nakoľko obvinenú osobne poznajú z jej advokátskej činnosti. Obvinená tiež sama 23. januára 2012 podala na okresný súd návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu (Okresnému súdu Kežmarok) podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Svoj návrh odôvodnila tým, že pôsobí ako advokátka od r. 2004 v okrese Spišská Nová Ves a je v pracovnom kontakte takmer so všetkými sudcami. Uviedla v ňom, že aj sudcovia Okresného súdu Poprad sú voči nej zaujatí, nakoľko podpredseda tohto súdu vydal v jej veci nezákonný rozsudok z 08. apríla 2008, sp. zn. 5T/74/2006 a predseda súdu, konajúci ako samosudca, koná tiež nezákonne v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/226/2004. Namietala aj zaujatosť prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves JUDr. B. K., ktorý podľa jej názoru od začiatku prípravného konania koná nezákonne, je nesporne voči jej osobe zaujatý a má aj nadštandardné priateľské vzťahy k sudcom príslušného okresného súdu. Neskôr namietala zaujatosť prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach JUDr. P. P., ktorý mal tiež rozhodovať nezákonne o jej sťažnosti z 12. novembra 2009. V rozsiahlej miere sa venovala priebehu celého trestného stíhania tvrdiac, že je nevinná.

Následne konajúci sudca predložil Krajskému súdu v Košiciach návrh na vylúčenie sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves z rozhodovania v predmetnej trestnej veci a jej odňatie a prikázanie inému okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Košiciach.

rozhodol tak, že trestná vec proti obvinenej JUDr. S. K., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/3/2012 sa podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tomuto súdu odníma a prikazuje sa na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Rožňava. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že je nesporne preukázaný dôvod na odňatie predmetnej veci príslušnému okresnému súdu, keďže všetci jeho sudcovia sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania. K návrhu obvinenej v závere krajský súd skonštatoval, že on právomoc resp. kompetenciu na odňatie veci a jej prikázanie Okresnému súdu Kežmarok nemá, lebo nie je spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Kežmarok.

Po odstúpení spisu predseda senátu 1T Okresného súdu Rožňava vyzval obvinenú JUDr. S. K., či namieta zaujatosť aj sudcov predmetného súdu. Obvinená vo svojich podaniach z 05. apríla 2012 a 25. apríla 2012 uviedla, že výrok a obsah uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 29. februára 2012, č.k. 6 Nto/1/2012-324 považuje za nezákonný, zmätočný a nepreskúmateľný. V rozsiahlom podaní v podstate namietala, že o jej návrhu mal rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky a nie Krajský súd v Košiciach. Navrhla v ňom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil v celom rozsahu uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 29. februára 2012, č.k. 6Nto/1/2012-324 a jej trestnú vec Okresnému Spišská Nová Ves odňal a prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Kežmarok.

Dňa 07. mája 2012 predložil Okresný súd Rožňava Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky príslušný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obvinenej JUDr. S. K. na odňatie a prikázanie veci okresnému súdu mimo Košického kraja.

Ešte pred týmto predložením sama obvinená podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky (25. apríla 2012) žiadosť s prílohou, ktorú tvorili okrem iného aj jej písomné podania (vyššie uvedené).

V prvom rade treba uviesť, že Okresný súd Spišská Nová Ves nemal predkladať spisový materiál na rozhodnutie krajskému súdu a pokiaľ bol aj tento predložený, Krajský súd v Košiciach rozhodovať nemal, čo sám aj vo svojom rozhodnutí v závere uviedol („Krajský súd v Košiciach, ako súd v tomto prípade sťažnostný, takúto právomoc, resp. kompetenciu nemá, lebo im nie je spoločne nadriadený“.).

Pokiaľ už však krajský súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu

k jeho rozhodnutiu nie je prieskumným orgánom. Obvinenou navrhovaný petit, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie krajského súdu, je nesprávny (nevykonateľný), pretože takýto postup by prichádzal do úvahy iba v prípade rozhodovania o opravnom prostriedku, ktorým však návrh na delegáciu nie je. Účinky jeho uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky by mohol eliminovať len ďalšou delegáciou trestnej veci z Okresného súdu Rožňava na iný okresný súd.

Preto úlohou v tomto konaní nebolo skúmať správnosť rozhodnutia krajského súdu, ale rozhodnúť, či existuje nejaký dôležitý zákonný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Rožňava a jej prikázanie inému okresnému súdu v sídle Krajského súdu v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Rožňava a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú **vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu**.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody obvinená vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedla a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Obvinená JUDr. S. K. neuviedla ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Rožňava žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. V písomnom podaní poukazovala v podstate na svoju nevinu a pochybenie krajského súdu. Všeobecne len konštatovala zaujatosť sudcov i prokurátorov patriacich do pôsobnosti Košického kraja, ktorá má byť preukázaná jej nezákonným trestným stíhaním a tým, že pôsobí ako advokátka v tomto kraji. Tvrdenie obvinenej o jej účelovom trestnom stíhaní však nepredstavuje skutočnosti o vzniku objektívnych pochybností o nezaujatosti sudcov. Dôvodnosť jej trestného stíhania nemôže byť ani predmetom posudzovania v konaní o delegácii.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie trestnej veci obvinenej JUDr. S. K., a preto predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Rožňava neodňal.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 22. mája 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková