

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XCdo/186/2016
Identifikačné číslo spisu:	4214207687
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4214207687.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne CD Consulting s. r. o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Y. P., bytom B., Vék XX, o zaplatenie 1.035,01 eura s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 13C/96/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. mája 2015, sp. zn. 5Co/404/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Komárno zo 4. decembra 2014, č. k. 13C/96/2014-29, ktorým tento prerušil konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 13C/96/2014.
2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale podaním z 14. januára 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 18. januára 2016, vzala späť.
3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).
4. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania najvyšší súd v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.

6. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože v dovolacom konaní im žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.