

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Akad. mal. a soch. M. T.**, bývajúcej v B.B., zastúpenej JUDr. Jozefom Holičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Lužická č. 7, proti žalovanému **JUDr. Jánovi Benčurovi, správcovi konkurznej podstaty**, so sídlom v B., Z., úpadcu ŽELSTAV, A-Z, spol. s r.o., v konkurze, so sídlom v Bratislave, Štefániková č. 15, IČO: 31 328 750, **o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16 C 1/2007, o dovolaní žalobkyne a JUDr. Ing. D. Ď., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. januára 2013, sp. zn. 2 NcC 3/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. januára 2013, sp. zn. 2 NcC 3/2013 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. Viera Sládečková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16 C 1/2007.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podala žalobkyňa a JUDr. Ing. D. Ď. dovolanie, v ktorom poukázali na skutočnosti, ktoré podľa ich názoru zakladajú pochybnosti o nezaujatosti sudkyne JUDr. Viera Sládečkovej. Napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a preto ho navrhli zmeniť tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava III JUDr. Viera Sládečková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobkyne a JUDr. Ing. D. Ď. zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalobkyne a JUDr. Ing. D. Ď. smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodol o nevyklúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Viery Sládečkovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 16 C 1/2007. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súde Bratislava III (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovolaním žalobkyne a JUDr. Ing. D. Ď. je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na uvedené bolo potrebné dovolacie konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. marca 2014**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková