

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	23XECdo/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	8706204057
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8706204057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému Q. Y., bytom W., zastúpenému opatrovníkom JUDr. Q. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o vymoženie 716,98 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 16Er/242/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. februára 2014, sp.zn. 26CoE/9/2014, v časti výroku o zamietnutí návrhu oprávnenej na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Povinný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „exekučný súd“) poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 716,98 € s príslušenstvom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica z 23. októbra 2005 č. N5321/2005, NZ49791/2005, NCRLs 49169/2005 (ďalej len „notárska zápisnica“).

2. Exekučný súd uznesením z 28. januára 2013, č.k. 16Er/242/2006-24, exekúciu zastavil a rozhodol o trovách exekúcie.

3. O odvolaní oprávnenej Krajský súd v Prešove rozhodol (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. februára 2014 sp. zn. 26CoE/9/2014 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu vo výroku, ktorým zastavil exekúciu potvrdil a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal. Potvrdenie uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou [§ 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O.s.p.“)]. Stotožnil sa so záverom exekučného súdu, že plnomocenstvo udelené Mgr. Tomášovi Kušnírovi

povinným priamo v zmluve o úvere je neplatným právnym úkonom.

4. Oprávnená odvolaním napadla výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Navrhla, aby súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že konanie o odvolaní je nutné zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP) pre nedostatok funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu na rozhodnutie o odvolaní.

6. V danom prípade najvyšší súd rozhoduje o odvolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred najvyšším súdom na základe skoršieho odvolania podaného tou istou odvolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Konanie o odvolaní oprávnenej proti napadnutému uzneseniu najvyšší súd zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pre nedostatok funkčnej príslušnosti (§ 34 a § 35 CSP).

8. Vzhľadom na to, že konanie o odvolaní oprávnenej bolo zastavené, rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania úspešnej protistrany - povinného, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP už neodôvodňuje. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.