

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/5/2018
Identifikačné číslo spisu:	6916010670
Dátum vydania rozhodnutia:	07.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6916010670.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného E. L. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajkyne JUDr. Ivety Tóthovej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 26. januára 2017, sp. zn. 3 T 190/2016, na neverejnom zasadnutí konanom 07. februára 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného E. L. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 26. januára 2017, sp. zn. 3 T 190/2016 bol obvinený E. L. uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a to na tom skutkovom základe, že od konca decembra 2014 do 16. augusta 2016 v M. na T. ulici č. XXX, v rodinnom dome, v podnapitom stave, najmenej dvakrát do mesiaca fyzicky napádal manželku V. L. tak, že ju ťahal za vlasy, fackoval ju a hádzal ju o zem, pričom jej pravidelne nadával do kuriev, šľapiek a vyhrážal sa, že ju zabije a urobí z nej mrzáka tak, že bude na vozíku, pričom v júli 2016 ju chytil za vlasy, hodil ju na zem, kde ju kopal a bil päšťami do tváre, a keď skončil s fyzickým útokom, tak jej nadával, že je kurva a šľapka a povedal jej, že ju zbije tak, že sa dostane na vozík, pričom jej zlomil rebro a spôsobil modriny pod očami a naposledy dňa 16. augusta 2016 v popoludňajších hodinách pýtal od V. L. peniaze, ktoré dostali spoločne od syna, za účelom návštevy detí vo výchovnom zariadení, a keď mu ich odmietla dať, tak ju chytil pod krk, dal jej facku a potom jej vybral z vrečka nohavic 30 Eur, následne ju zatvoril v dome, povedal jej, že “tu zdochni“, zobral kľúče od domu a odišiel preč, a keď V. L. prišla za ním na námestie v M., kde pýtala od neho peniaze späť, odmietol jej ich dať, a keď mu povedala, že ho ide udať na políciu, išiel za ňou na dvor Mestskej polície kde ju bil päšťou do tváre, ťahal ju za vlasy, a keď spadla na zem, tak ju kopol do ramena, čím jej spôsobil krvácanie z nosa a povrchové poranenie hornej pery, čo si vyžiadalo dobu liečenia do 7 dní.

Obvinenému bol za to podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. l) Tr. zák., 37 písm. m) Tr. zák., § 38

ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený prostredníctvom obhajkyne dovolanie dôvodu § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.

Odôvodnil ho tým, že na hlavné pojednávanie bol eskortovaný z väzenskej psychiatrie v Trenčíne, kde bol hospitalizovaný pre pokus o samovraždu, o ktorú sa pokúsil v novembri 2016. Od toho času užíval lieky, ktoré ovplyvňovali je psychický stav v dôsledku čoho nebol schopný v plnej miere chápať zmysel konania, a tieto ovplyvňovali jeho úsudok a psychiku. Vyslovil názor, že na hlavnom pojednávaní mal súd v prvom rade skúmať či je bol schopný chápať zmysel konania a vzdať sa oprávneného prostriedku.

Navrhol preto, aby najvyšší súd ako súd dovolací napadnutý rozsudok ako nezákonný zrušil.

V súlade s ustanovením § 376 Tr. por. prvostupňový súd dovolanie obvineného E. L. doručil na vyjadrenie stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného navrhol toto podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť, pre nedostatok odvolania obvineného voči napadnutému rozsudku.

Poškodená V. L. sa k dovolaniu obvineného nevyjadrila.

Obvinený a jeho obhajkyňa k vyjadreniu prokurátora napriek tomu, že im bolo doručené nezaujali žiadne stanovisko.

Následne súd prvého stupňa po odstránení vytknutých nedostatkov predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd zistil, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Dovolanie spĺňa aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., avšak nebolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Obvinený bol pred svojím výsluchom na hlavnom pojednávaní predsedníčkou senátu v súlade s Trestným poriadkom poučený o svojich právach a zároveň bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a po tomto zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súd jeho vyhlásenie prijal.

Vychádzajúc zo skôr uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že obvinený bol oprávnený podať dovolanie len z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a aj to len vtedy, ak by využil svoje

zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1 Tr. por.) čo sa však v posudzovanom prípade nestalo. Pretože ho však podal z iného dôvodu a to dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. na čo oprávnený nebol, dovolací súd na neverejnom zasadnutí ním podané dovolanie bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.