

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XCdo/156/2016
Identifikačné číslo spisu:	8513207096
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8513207096.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C 149/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2015, č. k. 3Co 286/2014 - 133, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo 6. októbra 2014, sp. zn. 2C 149/2013, zastavil konanie o dovolaní a rovnako predmetným uznesením rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie.

Uznesením zo 6. mája 2015, sp. zn. 3Co 286/2014 Krajský súd v Prešove potvrdil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa a rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalobkyňa právo na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s odôvodnením, že postupom súdov jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť.

Z dovolania žalobkyne (č. l. 136 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu, ktorým rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie (žalobkyňa v prvom odseku svojho dovolania uvádza, že podáva dovolanie proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Prešove rozhodol tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo 6. októbra 2014, sp. zn. 2C 149/2013). Odvolací súd ale žalobkyňou uvádzaným spôsobom nerozhodol; dovolaním napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorým konanie o dovolaní zastavil.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Ustanovenia § 209 a § 213 ods. 2 platia primerane (§ 241 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5, prvá veta O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo 4. marca 2016, sp. zn. 2C 149/2013 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd dovolania, a to aby uviedla, proti ktorému rozhodnutiu jej dovolanie smeruje. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. Okresný súd Stará Ľubovňa poučil žalobkyňu, že ak aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu. Žalobkyňa si výzvu prevzala dňa 10. marca 2016, v súdom prvého stupňa určenej lehote na výzvu nereagovala a vady svojho podania neodstránila.

Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu súdu prvého stupňa dovolanie žalobkyne odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy dovolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.