

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 26. augusta 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **ml. N. S.**, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Revúca a Okresným súdom Piešťany podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným na konanie v prvom stupni je **Okresný súd Revúca**.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca 5. júna 2014 podal na Okresný súd Revúca obžalobu na ml. N. S. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

17. októbra 2013 v čase okolo 14.30 h v jedálni Reedukačného centra v T. na ulici M. č. X., v okrese R. povedal po sedení tzv. veľkej komunity L. B., nar. X., vtedy žiakovi Reedukačného centra v T., aby s ním vykšeftoval kockovanú mikinu modročiernosivobielej farby zn. Clockhouse s kapučnou so zapínaním na zips vpredu v hodnote 20 eur, čo on odmietol, na čo mu povedal, že pokiaľ to neurobí, že mu dá facku a následne mu L. B. na izbe č. 1 II. oddielu, kde bol obvinený spolu s ďalšími žiakmi zo strachu, že mu obvinený ublíži mikinu odovzdal akože k vyskúšaniu, pričom obvinený si ju obliekol a odišiel spolu s inými žiakmi z izby a dal mu za to svoju zelenú pásikavú mikinu.

Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 1T 68/2014, z 10. júla 2014 podľa § 341 Tr. por. postúpil trestnú vec obvineného ml. N. S. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinený sa t.č. zdržuje v mieste trvalého pobytu v S., ktoré spadajú do pôsobnosti Okresného súdu Piešťany.

Okresný súd Piešťany uznesením, sp. zn. 1T 84/2014, zo 6. augusta 2014 podľa § 341 Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť vo veci a vec predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že S. sa nachádzajú v okrese Veľký Krtíš a nie v okrese Piešťany, ktorému bola vec postúpená na prejednanie veci. Prvostupňový súd poukázal na to, že obvinený je v mieste trvalého bydliska počas letných prázdnin a po ich skončení sa vráti do Reedukačného centra v T., kde si vykonáva ochrannú výchovu. Príslušným na konanie je preto Okresný súd Revúca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 22 ods. 1 Tr. por. ako súd najbližšie spoločne nadriadený vec preskúmal a zistil, že príslušným súdom na vykonanie konania je Okresný súd Revúca.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že postup podľa § 341 Tr. por. predstavuje výnimku zo všetkých pravidiel o miestnej príslušnosti okresného súdu u mladistvého páchatel'a a je fakultatívnou možnosťou, ktorej použitie však musí byť náležite odôvodnené účelnosťou vykonania trestného konania na inom ako pôvodne miestne príslušnom okresnom súde. Pri posudzovaní otázky, ktorý súd môže v prvom stupni vykonať trestné konanie proti mladistvému páchatel'ovi najúčelnejšie, treba v každom prípade vychádzať zo všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu.

Z obžaloby najvyšší súd zistil, že zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., mal obvinený ml. N. S. spáchať 17. októbra 2013 v jedálni Reedukačného centra v T. v okrese R., v ktorom ml. N. S. vykonáva ochrannú ústavnú výchovu, na výkon ktorej bol do Reedukačného centra umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9P 133/2013, zo 4. októbra 2013.

Z hodnotenia Reedukačného centra T. mal najvyšší súd preukázané, že ml. N. S. bude v ich zariadení umiestnený až do dosiahnutia plnoletosti a do miesta trvalého pobytu odchádza na vianočné, polročné, veľkonočné a letné prázdniny. Z hľadiska výchovného vplyvu pojednávania na obvineného aj ďalších chovancov z Reedukačného centra a splnenia účelu konania hlavného pojednávania, bude mať najväčší výchovný účinok v prejednanie veci Okresným súdom Revúca. Predseda senátu môže posúdiť či z výchovného hľadiska by nebolo dobré, keby vec prejednal priamo v Reedukačnom centre v T., kde by sa mohli chovanci z Reedukačného centra zúčastniť hlavného pojednávania. Táto skutočnosť by určite mala veľký význam z hľadiska výchovného posúdenia na všetkých chovancov z Reedukačného centra. Najvyšší súd vyhodnocoval aj hľadisko hospodárnosti a zistil, že aj z tohto hľadiska prichádza do úvahy prejednanie veci na Okresnom súde Revúca, pretože obvinený je stále v Reedukačnom centre. V Reedukačnom centre sa nachádzajú aj ďalší svedkovia, ktorých navrhla obžaloba vypočuť, vypočutí mali byť aj dvaja zamestnanci Reedukačného centra, ďalšia svedkyňa pracuje v B. a poškodený je teraz umiestnený v Detskom domove v B..

S poukazom na konštatované skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Revúca.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. augusta 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová