

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	7200887277
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7200887277.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej B.C. CONSULT, s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Budovateľská ulica 1290, IČO: 45 462 500, proti povinnej F. Q. bývajúcej v B., o vymoženie 46,47 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 1Er/2914/2000, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 31. júla 2017 sp.zn. 12CoE/157/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II uznesením z 15. júla 2014 č.k. Er/2914/2000-29 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.
2. Na odvolanie povinnej Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2017 sp.zn. 12CoE/157/2017 odvolanie odmietol ako oneskorene podané. Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala povinná (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 29. novembra 2017 dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.
5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom

fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v odvolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto vád a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní úkonov v zmysle § 436 ods. 2 až 4 CSP a uplynutí lehôt podľa § 436 ods. 3 CSP predloží vec bezodkladne dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

9. V preskúmvanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorých sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. V odvolacom konaní bola dovolateľka riadne poučená podľa § 429 ods. 1 CSP (t.j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Dovolateľka aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu, ako aj výzve súdu prvej inštancie z 9. mája 2018 na predloženie plnomocenstva vady dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP neodstránila.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie povinnej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. Úspešnej oprávnenej najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.