

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/13/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124237651
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124237651.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, zastúpenej advokátkou Mgr. Drahomíra Beňová Várgovská, LL.B., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 52 346 323, proti žalovanému A. Y.U. Q., narodenému XX. G. XXXX, K., P. X, o zaplatenie 89,90 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5Csp/22/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5Csp/22/2024 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo 4. apríla 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 36 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade kauzálna príslušnosť súdu nedodržiaval postup pri doručovaní platobného rozkazu v zmysle § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Tým pádom neboli ďalej splnené ani podmienky na to, aby mohol žalobcu vyzvať na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Z obsahu súdneho spisu bolo zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica doručoval žalovanému platobný rozkaz na adresu uvedenú v žalobe, pričom táto sa nepodarila doručiť, nakoľko adresát bol neznámy. V takom prípade mal podľa Mestského

súdu Bratislava IV doručovať na všetky adresy zistené súdom, avšak ani z obsahu listinného spisu, ani z elektronickej verzie nebolo zistiteľné, či súd na takéto adresy vôbec doručoval. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vykonanej Mestským súdom Bratislava IV vyplývalo, že žalovaný je od 1. októbra 2022 evidovaný ako zamestnaný u zamestnávateľa DUAL-M s. r. o. Upomínací súd mal v zmysle zákona o upomínacom konaní doručovať platobný rozkaz do vlastných rúk žalobcu aj na adresu zamestnávateľa žalovaného. Nakoľko nebol dodržaný zákonný postup na zasielanie platobného rozkazu žalovanému, nemohol byť zo zákona zrušený, a preto bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV predčasne. Vo veci je naďalej príslušný kauzálny súd Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, sa žalobcovi a žalovanému platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o upomínacom konaní márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 10 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk len niektorým zo žalovaných, následky podľa odsekov 2 a 3 sa uplatnia len vo vzťahu k nim.

13. Zákon o upomínacom konaní určuje jednoznačnú postupnosť krokov pri zasielaní platobného rozkazu žalovanému, ktorému nie je možné doručiť platobný rozkaz ako elektronický úradný dokument osobitného predpisu. Ak sa súdu nepodarí platobný rozkaz doručiť žalovanému v listinnej podobe na adresu uvedenú žalobcom, súd podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní vykoná lustrácie v jemu

dostupných databázach na zistenie inej adresy žalovaného. Súdoby zvyčajne vykonávajú lustrácie adresy v registri obyvateľov, v obchodnom či inom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná (register občianskych združení), v súdnych databázach, v databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže, v databázach priestupkov či v databázach Sociálnej poisťovne. Uvedené lustrácie sú súdom vykonávané elektronicky, spravidla ich výsledok má súd k dispozícii do druhého dňa. V prípade zistenia inej adresy ako tej, na ktorej sa súdu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, sa súd pokúsi doručiť zásielku na takto zistenú adresu. Pri doručovaní platobného rozkazu v listinnej podobe využíva súd služby poštového podniku § 107 ods. 1 písm. a) CSP, ale aj možnosť doručovať zásielky prostredníctvom útvaru Policajného zboru či mestskej polície (§ 108 CSP). V osobitných prípadoch využíva súd pre doručenie aj iné doručujúce orgány uvedené v § 107 ods. 2 CSP. Ak by súd zistil adresu žalovaného v cudzine, na túto adresu platobný rozkaz doručovať nemôže § 3 ods. 7 písm. d) zákona o upomínanom konaní a žalobcovi sa zasiela upovedomenie o nedoručení platobného rozkazu podľa § 10 zákona o upomínanom konaní s výzvou na pokračovanie v konaní. Ak žalobca v lehote 15 dní podá návrh na pokračovanie v konaní, tak až vtedy sa zo zákona platobný rozkaz zrušuje a kauzálny príslušný súd je oprávnený vec postúpiť súdu príslušného na konanie podľa CSP.

14. V predmetnom prípade žalovaný nemal aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Okresný súd Banská Bystrica zasielal žalovanému platobný rozkaz len na uvedenú adresu v žalobe, pričom neúspešne, nakoľko adresát bol neznámy. Upomínací súd mal v zmysle zákona o upomínanom konaní doručovať platobný rozkaz do vlastných rúk žalobcu aj na adresu zamestnávateľa. Lustráciou Sociálnej poisťovne (vykonanou Mestským súdom Bratislava IV) sa zistilo, že žalovaný je od 1. októbra 2022 evidovaný ako zamestnaný u zamestnávateľa DUAL-M s. r. o .

15. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, nakoľko nejde o spor o miestnu príslušnosť ale o kauzálnu t. j. vo veciach upomínacieho konania je Okresný súd Banská Bystrica. Upomínací súd tak opätovne vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu. Ak platobný rozkaz nebude možné žalovanému doručiť do vlastných rúk ani na takto zistené adresy, súd až následne potom upovedomí žalobcu a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.