

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. R.H.**, Nám. M X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s, F.X., B., IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. J.M.**, S.X., B.B., správca konkurznej podstaty úpadcu A., a.s., R.X., T., IČO: X., **o určenie pravosti, výšky a poradia prihlásenej pohľadávky, o návrhu na zámenu účastníka v konaní**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 35 Cbi 39/2004-84 zo dňa 27. júna 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením, č.k. 35 Cbi 39/2004-84 zo dňa 27. júna 2007 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca: JUDr. R.H., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. v konkurze, F.X., B., IČO: X. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca: I., Ltd., so sídlom C., mesto W., okres N., štát D., U., X., IČO: X. právne zastúpený JUDr. J.J., advokát, Advokátska kancelária JUDr. J.J., s.r.o., so sídlom R.X., B. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou zo dňa 21.6.2004 sa pôvodný žalobca JUDr. R.H., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. v konkurze, F.X., B., IČO: X. domáhal, aby súd určil, že pohľadávky žalobcu z uzatvorených zmluvných a iných obchodných vzťahov voči žalovanému v celkovej výške 164 017 172,88 Sk, sú nesporné a uložil správcovi povinnosť pohľadávku riadne zaradiť podľa doručenej prihlášky. V priebehu konania bol súdu dňa 4.6.2007 doručený návrh právneho zástupcu spoločnosti I., Ltd. JUDr. J.J. na zámenu účastníka konania na strane žalobcu

v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p. Navrhol, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpil I., Ltd., L. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že do konania má vstúpiť namiesto žalobcu subjekt, na ktorý boli postúpené pohľadávky pôvodného žalobcu, ktoré sú predmetom tohto konania. Zároveň doložil zmluvu o postúpení pohľadávok pri speňažovaní majetku z konkurznej podstaty zo dňa 20.7.2005 uzatvorenú medzi pôvodným žalobcom JUDr. R.H., správcom konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. v konkurze ako postupcom a Advokátskou kanceláriou JUDr. J.J., s.r.o., R.X., B., IČO: X. ako postupníkom a zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2006 uzatvorenú medzi Advokátskou kanceláriou JUDr. J.J., s.r.o., R.X., B. ako postupcom a I., Ltd. ako postupníkom. Spolu s návrhom na zmenu účastníka konania bol súdu doručený súhlas I., Ltd., so vstupom do konania v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. Súd preskúmal predložené listinné dôkazy, na základe, ktorých zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., preto návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že neboli splnené náležitosti v zmysle § 92 O.s.p. na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Má za to, že spoločnosť I., Ltd.. nemá ani aktívnu legitimáciu na vedenie predmetného súdneho sporu v procesnom postavení žalobcu. Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.7.2005 a zo dňa 1.3.2006 sú absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že obchádzajú zákon a pre ich rozpor s dobrými mravmi. Napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné z dôvodu, že nie je z neho zrejmé, či pôvodný žalobca dal súhlas k tomu, aby došlo k zmene účastníka konania. Navrhol, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že zmenu účastníka konania na strane žalobcu nepripustí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníka v konaní je odvolanie prípustné, pretože to zákon výslovne nevylučuje ani v ust. § 202 ods. 3 O.s.p. a ani v inom ust. O.s.p. K podaniu

odvolania je subjektívne legitimovaný účastník konania, avšak nie každý účastník môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá menej významná ujma na jeho právach. Výrokom rozhodnutia, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, nebola spôsobená žalovanému ujma na jeho právach. Okruh účastníkov konania určuje žalobca, ktorý má právo v tomto smere podávať návrhy. Žalovaný nemôže určovať, kto má v konaní vystupovať ako žalobca a kto ako žalovaný. Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej žalobca je oprávnený nakladať so žalobou, t.j. zmena žaloby, jej späťvzatie (čiastočné späťvzatie) atď.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., lebo bolo podané niekým, kto na jeho podanie nebol oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: