

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. M.**, bývajúceho v M., proti žalovanému **D. H.**, bývajúcemu v M., **o zaplatenie 2 024,82 € s príslušenstvom a o protinávrhu žalovaného o zaplatenie 2 439,75 €**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 11 C 400/1999, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. marca 2012 sp.zn. 14 NcC 9/2012 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca namietal zaujatosť sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. Zdenka Švárneho a žiadal jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na označenom súde pod sp.zn. 11 C 400/1999 z dôvodu, že medzi ním a týmto sudcom existuje dlhodobjší osobný vzťah a pochybnosti o nezaujatosti sudcu nadobudol na pojednávaní konanom 3. februára 2012.

Krajský súd v Košiciach po vyjadrení namietaného sudcu (vo veci sa necítil byť zaujatý) uznesením z 26. marca 2012 sp.zn. 14 NcC 9/2012 rozhodol tak, že sudca JUDr. Zdenko Švárny nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci sp.zn. 11 C 400/1999 Okresného súdu Michalovce.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca, ktorý žiadal, aby dovolací súd jeho návrhu na vylúčenie sudcu JUDr. Zdenka Švárneho z prejednávania a rozhodovania označenej veci vyhovel. Z ústnych vyjadrení sudcu nadobudol presvedčenie, že tento nebude schopný vec objektívne rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť podaného dovolania a zistil, že toto dovolanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. o námietke zaujatosti vec prejednávajúceho sudcu.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku upravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Rozhodovanie krajského súdu o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nemožno považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu. Aby mohol krajský súd a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia o námietke zaujatosti rozhodnúť, musí zákonom vymedzeným postupom (§ 15, § 15a ods. 1 O.s.p.) predseda okresného súdu, alebo vec prejednávajúci sudca okresného súdu túto predložiť nadriadenému súdu (v danom prípade krajskému súdu). Nadriadený súd o tom, či je sudca vylúčený alebo nie je rozhoduje nie na základe dovolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu nižšieho súdu. Krajský súd, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky v daných prípadoch rozhodujú ako súdy vyššieho stupňa (v zmysle hierarchického usporiadania súdnej sústavy), teda ako súdy, ktoré v súdnej sústave zaujímajú vyššie postavenie.

Rozhodnutie krajského súdu o tom, či je sudca okresného súdu vylúčený je síce rozhodnutím konečným, ale vneseným mimo rámec inštančného postupu, kedy nerozhoduje

ani ako súd prvého stupňa ani ako súd druhého stupňa. Proti takémuto rozhodnutiu nie sú potom zákonom pripustené žiadne opravné prostriedky, preto tu neexistuje ani žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto neprípustnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto muselo byť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. augusta 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková