

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/145/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200412
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, 813 65 Bratislava, o návrhu navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. apríla 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/142/2013-47 zo dňa 30. júla 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/142/2013-47 zo dňa 30. júla 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) potvrdil ako zákonné rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. apríla 2013 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Trenčín nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pri rozhodovaní vychádzal krajský súd z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Trenčíne zo dňa 15.04.2013, 28.06.2013, z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Trenčíne zo dňa 30.07.2013 a novovypracovaného lekárskeho posudku posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Trenčíne z 20.03.2014, pretože títo posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi (najmä odbornými lekáorskými správami) nepreukázala, že jej zdravotný stav odôvodňuje vznik invalidity. Navrhovateľka nedoložila také lekárske správy, z ktorých by sa dal jednoznačne vyvodit' iný posudkový záver.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa 250l ods. 2 O. s. p. za použitia § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že neúspešnej navrhovateľke a ani odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľka navrhla vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Poukázala na skutočnosť, že prípisom zo dňa 02.04.2014 ju krajský súd vyzval, aby súdu oznámila, či trvá na podanom návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, resp. či berie návrh späť a žiada konanie zastaviť. V prípade, že trvá na podanom opravnom prostriedku, tak má predložiť krajskému súdu lekárske správy a nálezy, ktoré odôvodňujú priznanie invalidného dôvodu. Dňa 29.04.2014 zaslala kópie nálezu Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany, ako aj vyjadrenia odborných lekárov, a to Diagnostického centra a.s. pracovisko magnetickej rezonancie Nitra zo dňa 03.02.2014 a 04.04.2014. Ide o lekárske správy, ktorými sa posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie Trenčín v lekárskom posudku zo dňa 20.03.2014 nezaoberal. Rovnako ani krajský súd sa k nim nevyjadril a i napriek jej vyjadreniu na pojednávaní ich vôbec nevzal do úvahy a ani ich neuviedol v rozsudku.

Navrhovateľka je toho názoru, že krajský súd sa týmito predloženými lekáorskými vyjadreniami mal zaoberať a mal vrátiť vec odporkyni, resp. posudkovému lekárovi na nové spracovanie a vyjadrenie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením. Závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu považuje za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 30.07.2014.

Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom. Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Uznesenie bolo verejne vyhlásené dňa 28.10.2015.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Z obsahu spisov vyplýva, že krajský súd vyzval dňa 02.04.2014 navrhovateľku, aby písomne oznámila, či trvá na podanom návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne alebo berie návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, a to s ohľadom na nový záver posudkového lekára sociálneho poistenia, ktorý v opätovnom preskúmaní zdravotného stavu navrhovateľky dňa 20.03.2014 konštatoval, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobý zdravotný stav nemá navrhovateľka pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkový lekár stanovil na 30 %. Súčasne navrhovateľku vyzval, aby pre prípad, že na podanom opravnom prostriedku trvá, predložila krajskému súdu lekárske správy a nálezy, ktoré podľa nej odôvodňujú priznanie invalidného dôchodku.

Navrhovateľka výzvu prevzala dňa 08.04.2014 a dňa 05.05.2014 predložila krajskému súdu kópiu

ambulantného nálezu z Národného ústavu Reumatických chorôb z Piešťan zo dňa 04.04.2014 a lekárske správy z diagnostického centra Jessenius zo dňa 02.02.2014 a dňa 04.04.2014.

Posudkový lekár sa v lekárskom posudku zo dňa 20.03.2014 uvedenými lekáorskými správami nezaoberal a napriek vedomosti krajského súdu o týchto lekáorských správach ich tento nevzal do úvahy a ani sa im v napadnutom rozsudku nevenoval. Z tohto hľadiska je najvyšší súd toho názoru, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav a napadnuté rozhodnutie krajského súdu považuje za predčasné. V zisťovaní zdravotného stavu navrhovateľky je potrebné pokračovať a posudkové orgány musia jej zdravotný stav posúdiť aj s prihliadnutím na novšie v konaní doložené skutočnosti, týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky.

Odvolací súd a sudy vôbec nemajú dostatok odborných vedomostí na posúdenie otázok medicínskeho charakteru, a preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p.) s tým, aby zabezpečil doplnenie posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky so zreteľom na novopredložené lekárske nálezy a lekárske správy. Až po vykonanom doplnujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodnúť.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.