

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/69/2017
Identifikačné číslo spisu:	1316206475
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1316206475.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu 1/ K., bývajúceho v Y. žalobcu 2/ S., bývajúceho v Y., zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, J. Jesenského 69, proti žalovanému 1/ S., bývajúcemu v G., žalovanej 2/ D. bývajúcej v G., zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o. so sídlom v Topoľčanoch, Nám. M. R. Štefánika 3, žalovanej 3/ Slovenskej sporiteľni, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej AK JUDr. Marek Hic, s. r. o. so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, o nahradenie prejavu vôle a o neplatnosť právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6 C 279/2016, o dovolaní žalovanej 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. mája 2016 sp. zn. 10 NcC 26/2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd nadriadený, uznesením z 12. mája 2016 sp. zn. 10 NcC 26/2016 rozhodol, že námietka žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/ a 2/ s postúpením veci Okresným súdom Topoľčany na Okresný súd Bratislava III je dôvodná a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Topoľčany.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná 3/ (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 21. júla 2016 dovolanie v zmysle § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

3. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedli, že dovolaním napadnuté uznesenie nadriadeného súdu je procesne a aj vecne správne.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedli, že dovolanie žalovanej 3/ nie je prípustné a taktiež nie je dôvodné.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.], prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval v zmysle vyššie uvedeného § 470 ods. 1 C. s. p. už podľa tohto zákona.

6. Najvyšší súd skúmal najskôr, či je dovolanie procesne prípustné a zistil, že podmienky prípustnosti dovolania nie sú splnené.

7. V zmysle § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 419 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C. s. p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava III. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

11. Keďže nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej 3/ bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.