

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.s., a.s., Š.X., P.**, proti žalovanému: **L.V., r.č. X., F.X., S.**, **o zaplataenie 1 019 670 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 75 Cb 4/97-46 zo dňa 11. mája 2000, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 75 Cb 4/97-46 zo dňa 11. mája 2000 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 75 Cb 4/97-46 zo dňa 11.5.2000 rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ pred zahájením pojednávania, ale až po vydaní platobného rozkazu návrh na začatie konania zobrať v celom rozsahu späť, z dôvodu úmrtia žalovaného, a preto konajúci súd podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. konanie zastavil. S odkazom na ustanovenie § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, súdny poplatok žalobcovi nevrátil.

Proti tomuto uzneseniu v časti rozhodnutia o súdnych poplatkoch žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie a uviedol, že má za to, že i keď bol návrh vzatý späť po vydaní platobného rozkazu, nevylučuje to vrátenie súdneho poplatku, na základe čoho požaduje súdny poplatok vrátiť. Krajský súd v Bratislave vec najvyššiemu súdu predložil na rozhodnutie o odvolaní 26.5.2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písmeno c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nevyhovel.

Podstatou odvolania je, či prvostupňový súd pochybil, keď s poukazom na § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch žalobcovi súdny poplatok nevrátil, i keď žalobca návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť. Sporné nie je, že návrh na začatie konania žalobca zobral späť po vydaní platobného rozkazu, a preto konajúci súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení, ktoré sa na daný prípad aplikuje. Ani z odvolania nie je zrejmé, z akého dôvodu by súdny poplatok v danom prípade mal byť vrátený. Konštatovanie v odvolaní, že takáto možnosť nie je vylúčená, sa nedá považovať za právny dôvod, pre ktorý by mal žalobca na vrátenie súdneho poplatku právo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov uznesenie Krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 26. júna 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: