

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. René Štepánika v trestnej veci proti **neznámemu páchatel'ovi**, pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 09. júla 2013 v Bratislave o návrhu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec neznámeho páchatel'a, vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. OTp 985/2013, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Prešov dňa 17. júna 2013, pod sp. zn. 1 Pv 452/13, podala na Okresný súd Prešov návrh na vydanie príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke.

Sudca pre prípravné konanie tohto súdu svojim podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 2. júla 2013 žiadal, aby z dôležitých dôvodov /§ 23 ods. 1 Tr. por./ bola vec tomuto súdu odňatá a prikázaná inému súdu. Dôležité dôvody podľa názoru súdu boli naplnené tým, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľ'stva PZ Prešov začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti neznámemu páchatel'ovi pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

doposiaľ neznámy páchatel'

1. dňa 07.06.2013 v čase o 08.16 hod. z doposiaľ neznámeho telefónneho čísla zavolať na telefónnu linku Obvodného oddelenia PZ Prešov – sever, M., P. a to číslo 051/7713176 a službukonajúcemu policajtovi mužský hlas oznámil „Na Krajskom súde je bomba a na prokuratúre za chvíľu“, na to hovor ukončil, pričom následne vykonanými prehliadkami nebola zistená prítomnosť žiadnej výbušniny či výbušného systému v objektoch Krajského súdu v Prešove, Okresnej a Krajskej prokuratúry v Prešove, čím takto svojím konaním rozširoval poplašnú správu, ktorá je nepravdivá;

2. dňa 07.06.2013 v čase o 08.28 hod. z doposiaľ neznámeho telefónneho čísla zavolať na telefónnu linku Okresného súdu Prešov, G., P. a to číslo 051/7562211 a spojovateľke mužský hlas oznámil „Dnes u Vás vybuchne bomba na okresnom súde“, kde následne na dotaz spojovateľky, či „určite“ odpovedal „určite“, na to hovor ukončil, pričom následne vykonanou prehliadkou nebola zistená prítomnosť žiadnej výbušniny či výbušného systému v objekte Okresného súdu v Prešove, čím takto svojím konaním rozširoval poplašnú správu, ktorá je nepravdivá.

Na základe uvedeného mali byť teda ohrození aj sudcovia tohto súdu a sú teda potom aj dané pochybnosti a ich nezaujatosti.

Na základe predloženého návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie vecí podľa citovaného zákonného ustanovenia a zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov totiž môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Platná právna úprava pritom nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť bez akýchkoľvek pochybností prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Takýto stav v posudzovanej veci ale nenastal. Nič totiž zatiaľ nenasvedčuje tomu, a to ani v predloženej spisovom materiály, ani z podania sudcu, že doposiaľ neznámy páchateľ mal útočiť na niektorého zo sudcov a už vôbec nie na konajúceho sudcu. Uvedené

tvrdenie je preto len v nepochopení podstaty posudzovanej veci. Sudca pre prípravné konanie prehliadol totiž podstatnú skutočnosť, že skutková podstata prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona považuje za takúto správu nielen to, že správa musí byť poplašná /umiestnenie bomby/, ale aj objektívne **nepravdivá**. Nebezpečenstvo je potom vyvolané nie samotným šírením tejto správy, ale nevyhnutnosťou prijať príslušné opatrenia, ktoré s takouto správou súvisia, v konkrétnom prípade evakuácia budovy súdu a pod.

Teda naopak, doposiaľ za jediného poškodeného v tejto veci možno považovať len **Okresný súd Prešov ako inštitúciu**, ktorá na základe konania neznáameho páchatel'a nemohla vykonávať svoju činnosť a musela prijať adekvátne opatrenia vyplývajúce z prijatia správy. Z tejto skutočnosti t. j., že bola narušená činnosť súdu ako inštitúcie a prerušený jej riadny chod však nie je možné vôbec odvodzovať aj skutočnosť, že boli v nebezpečenstve jednotliví zamestnanci tejto inštitúcie vrátane sudcov /správa je objektívne nepravdivá/, a teda aj zaujatosť všetkých sudcov okresného súdu pre pomer k veci, t. j. že by nemohli nezaujato vykonávať svoje sudcovské povinnosti.

Na podklade uvedeného preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 09. júla 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková