

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/85/2015
Identifikačné číslo spisu:	1208212470
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1208212470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v exekučnej veci oprávnenej A.J.P. PETRUS, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Drobného 22, IČO: 31 342 663, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Arendackým, so sídlom v Bratislave, Železničiarska 13, proti povinnému Stavebné bytové družstvo Trenčianska, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 22, IČO: 35 814 021, o vymoženie 2 143,50 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 37 Er 1034/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2015 sp.zn. 18 CoE 13/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II uznesením z 29. júna 2010, č.k. 37 Er 1034/2008-31 na návrh povinného povolil odklad exekúcie predajom pozemkov, parcely č. 1240/228, zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parcely č. 1225/81, ostatné plochy o výmere 37 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených Správou katastra Bratislava, m.č. J., katastrálne územie J., v spoluvlastníckom podiele 1841375/2647529 (ďalej len „nehnutelnosti“ a „list vlastníctva č. XXXX“) do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 6 C 60/2010, 51 C 62/2010, 10 C 59/2010, 14 C 60/2010, 6 C 54/2010, 10 C 37/2010, 17 C 61/2010, 13 C 60/2010, 45 C 62/2010, 58 C 65/2010, 18 C 61/2010, 58 C 63/2010, 9 C 61/2010, 50 C 61/2010, 8 C 60/2010, 7 C 60/2010, 19 C 26/2010, 21 C 50/2010, 9 C 66/2010, 52 C 67/2010, 21 C 54/2010, 58 C 67/2010, 52 C 60/2010, 10 C 62/2010, 6 C 67/2010, 58 C 60/2010, 20 C 62/2010 a 51 C 75/2010.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. novembra 2011 sp.zn. 18 CoE 629/2010 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že povolil odklad exekúcie predajom pozemku parc.č. 1240/228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. 1225/81 - ostatné plochy o výmere 37 m² zapísané na LV č. XXXX vedené Správou katastra Bratislava, pre obec B. - m.č. J., kat. územie

J. v spoluvlastníckom podiele 1841375/2647529 do zániku, alebo zrušenia predbežného opatrenia podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 25Cb/156/2005-36 zo dňa 4. októbra 2005 a do zániku a zrušenia ďalších vydaných pozitívnych predbežných opatrení vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 6C/60/2010, 14C/60/2010, 6C/59/2010, 12C/37/2010, 17C/61/2010, 13C/60/2010, 50C/61/2010, 6C/67/2010, 20C/62/2010. Povinnému náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. novembra 2014 sp.zn. 5 Cdo 116/2012 na dovolanie oprávnenej uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2011 sp.zn. 18 CoE 629/2010 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Bratislave (v poradí druhým) uznesením z 30. apríla 2015 sp.zn. 18 CoE 13/2015 uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 37 Er 1034/2008-31 z 29. júna 2010 zmenil tak, že povolil odklad exekúcie predajom pozemku parc. č. 1240/228 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. 1225/81- ostatné plochy o výmere 37 m² zapísané na LV č. XXXX vedené Správou katastra Bratislava, pre obec B. - m.č. J., kat. územie J. v spoluvlastníckom podiele 1841375/2647529 do zániku alebo zrušenia predbežného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 25Cb 156/2005-36 zo 4. októbra 2005 a do zániku a zrušenia ďalších vydaných pozitívnych predbežných opatrení v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 6C 60/2010, 14C 60/2010, 6C 59/2010, 12C 37/2010, 17C 61/2010, 13C 60/2010, 50C 61/2010, 6C 67/2010, 20C 62/2010. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V časti povolenia odkladu exekúcie predajom nehnuteľností odvolací súd posúdil vec rovnako ako exekučný súd podľa § 56 ods. 2 a § 134 ods. 2 Exekučného poriadku. Poukázal na § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Doplnil, že pri posudzovaní predpokladov na odklad exekúcie predajom nehnuteľností súd posudzuje len pravdepodobnosť toho, či v krátkej budúcnosti môže dôjsť k naplneniu niektorého z dôvodov uvedených v § 57 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností. S poukazom na § 77 ods. 1 až 3 O.s.p. odklad exekúcie predajom nehnuteľností povolil do zániku alebo zrušenia predbežných opatrení vydaných v konaniach uvedených vo výroku rozhodnutia. Odvolací súd mal za to, že samotná existencia predbežného opatrenia spočívajúca v zákaze predat', previesť alebo zriadiť záložné právo zodpovedajúce vecnému bremenu na nehnuteľnosti je prekážkou pre nakladanie s danou nehnuteľnosťou v rámci exekučného konania. Zároveň uviedol, že žaloby identifikované vo výroku uznesenia sú žalobami určovacími, keď pozitívny výsledok uvedených žalôb bude mať za následok, že žalobcovia budú vlastníckmi spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach, čím nebude splnený základný predpoklad daný pre predaj nehnuteľností vyplývajúci z ustanovenia § 134 ods. 1 Exekučného poriadku. Určenie vlastníckeho práva, hoci len v podiele privodí nemožnosť exekvovania nehnuteľnosti ako celku a nutne bude viesť k zastaveniu exekúcie v rozsahu pozitívnych rozhodnutí v prospech žalobcov.

5. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a jeho dôvodnosť odôvodnila ustanovením § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O.s.p. Rozhodnutie odvolacieho súdu považovala za nepreskúmateľné. Namietala, že odvolací súd, aj napriek upozorneniu zo strany najvyššieho súdu, rozhodnutie opätovne nedostatočne odôvodnil, pretože neuviedol zákonné ustanovenie, podľa ktorého by malo dôjsť k predpokladanému zastaveniu exekúcie. Odvolací súd taktiež neodôvodnil ako aplikoval právne predpisy na zistený skutkový stav. Poukázala, že rozhodnutia súdov nižšej inštancie nespĺňajú náležitosti v zmysle nálezů Ústavného súdu sp.zn. III. ÚS 60/04. V dovolaní sa ďalej podrobnejšie zaoberala právnym posúdením dôvodov možného zastavenia exekúcie a nesplnenia podmienok povolenia odkladu exekúcie, ako aj nemožnosťou jednotlivých domnelých vlastníckov podielov nehnuteľností uspieť v konaniach o ich žalobách. Rozhodnutie odvolacieho súdu považovala za nezákonné, pretože predbežné opatrenia vydané v konaniach o určenie vlastníckych práv, do ktorých zániku alebo zrušenia bol odklad exekúcie povolený, buď ani neboli nikdy vydané alebo v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia zanikli, ako aj že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 25 Cb 156/2005 sa vôbec nerozhoduje o vlastníckom práve k podielu na pozemku. Navrhovala, aby dovolací súd

rozhodnutia odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Povinný sa k dovolaniu nevyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (oprávnená) zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Dovolanie bolo podané 7. augusta 2015, t.j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP s tým, že právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, v dôsledku toho prípustnosť dovolania oprávnenej posudzoval v zmysle Občianskeho súdneho poriadku (§ 236, § 237 ods. 1 a 2 a § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.).

10. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že oprávnená napadla dovolaním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolatelka prípustnosť dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p., majúc za to, že sa jedná o zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu. Dovolací súd uvádza, že hoci odvolací súd formálne označil výrok rozhodnutia ako „zmenu“ rozhodnutia súdu prvej inštancie, z obsahového hľadiska sa jedná o uznesenie, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie povolil odklad exekúcie predajom nehnuteľností. Z vecného hľadiska ani zmenu doby trvania odkladu exekúcie odvolacím súdom nemožno považovať za zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože odvolací súd iba bližšie vyšpecifikoval dobu jej povolenia reflektujúc na predbežné opatrenia vydané v jednotlivých súdnych konaniach.

11. Dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky niektorého z vyššie uvedených uznesení v § 239 O.s.p., preto prípustnosť dovolania oprávnenej z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva. S účinnosťou od 1. januára 2015 dovolanie pre vady zmätočnosti (v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p.) nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 237 ods. 2 O.s.p.). Dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania oprávnenej, ktoré bolo podané 7. augusta 2015, nevyplýva ani z § 237 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ dovocatelka dovolaním namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu spočívajúcu v tom, že odvolací súd nerešpektoval záväzný právny názor dovolacieho súdu uvedený v uznesení z 24. novembra 2014 sp.zn. 5 Cdo 116/2012, dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že odvolací súd po tom, ako bolo jeho rozhodnutie zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, odstránil nedostatky (spočívajúce v nepreskúmateľnosti rozhodnutia) vytýkané mu dovolacím súdom.

12. V danom prípade prípustnosť dovolania oprávnenej nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p v spojení s ustanovením § 237 ods. 2 O.s.p. preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.