

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/4/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6118323033  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118323033.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: STAVIVÁ-Garaj, s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica, IČO: 31 592 872, zast. JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín proti žalovanému: LLARIK, s. r. o., so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, IČO: 36 243 701, zast. HALADA advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, o zaplatenie 99 434 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 39Cb/20/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Galanta, takto

### rozhodol:

- I. N e s ú h l a s Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.
- II. P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Galanta.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Bratislava I predložený súdny spis vedený pod sp. zn. 39Cb/20/2019 z dôvodu nesúhlasu s jeho postúpením Okresným súdom Galanta. Okresnému súdu Galanta bol spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a v súlade s ust. § 13 a § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) je príslušný na konanie všeobecný súd žalovaného, ktorým je Okresný súd Galanta.

2. Okresný súd Galanta v oznámení o postúpení sporu Okresnému súdu Bratislava I z 10. 01. 2019 poukázal na titul žalobcom vymáhanej sumy, ktorým je licenčná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným. Na konanie v autorskoprávnych sporoch je pritom kauzálny príslušný podľa § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p. Okresný súd Bratislava I.

3. Okresný súd Bratislava I uviedol, že v tu posudzovanom spore je uplatnený nárok na zaplatenie sumy 99 434,-eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu, ktorým je Licenčná zmluva z 09. 10. 2017 a Zmluva o technickej podpore z 09. 10. 2017. Keďže si žalobca uplatňuje uvedený nárok titulom bezdôvodného obohatenia, nie sú splnené podmienky pre založenie kauzálnej príslušnosti v zmysle § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p., keď v uvedenom prípade nejde o autorskoprávny spor. Okresný súd Bratislava I tak nesúhlasí s postúpením sporu Okresným súdom Galanta, ktorý je všeobecným súdom žalovaného a je preto príslušný na konanie

v tejto veci. Okresný súd Bratislava I na základe vyššie uvedeného vyslovil nesúhlas s postúpením sporu a súdny spis predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Galanta (§ 43 ods. 2 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I je dôvodný.

5. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 C. s. p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p. na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

8. Okresnému súdu Bratislava I bol spor postúpený Okresným súdom Galanta z dôvodu, že malo dôjsť k naplneniu podmienky kauzálnej príslušnosti v zmysle § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p., ktorú je súd aj bez námietky povinný skúmať počas celého konania (§ 40 C. s. p.). Rozhodujúcou otázkou pre posúdenie kauzálnej príslušnosti je predmet sporu, ktorým je v tomto prípade podľa názoru postupujúceho súdu spor majúci svoj základ v autorskom práve. S uvedeným záverom dôvodeným Okresným súdom Galanta však nie je možné súhlasiť. Žalobca jednoznačne vymedzil, že nárok ním uplatnený v tu posudzovanom konaní je uplatnený na podklade ust. § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, a teda predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu plnenia z neplatného právneho úkonu. Najvyšší súd tak nevzhliadol dôvod pre určenie kauzálnej príslušnosti v zmysle § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p.

9. Keďže sa najvyšší súd nestotožnil so záverom Okresného súdu Galanta o jeho kauzálnej nepríslušnosti, vyhodnotil nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu ako dôvodný. V konaní, kde nie je vzhľadom na špecifický predmet konania stanovená kauzálna príslušnosť súdu, sa príslušnosť súdu (odhliadnuc od vecnej a funkčnej príslušnosti) riadi len ustanoveniami o všeobecnej miestnej príslušnosti (prípadne osobitnej miestnej príslušnosti), pričom smerodajným kritériom je v tu posudzovanej veci adresa sídla žalovaného (§ 15 ods. 1 C. s. p.), ktoré sa nachádza v obvode Okresného súdu Galanta.

10. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Okresným súdom Galanta je dôvodný a určil príslušnosť Okresného súdu Galanta na prejednanie a rozhodnutie sporu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.