

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.J.** bytom H. č. X., zastúpeného opatrovníčkou P.P., bytom tamtiež, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. januára 2010, č.k. 5Sd/77/2009-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 18. januára 2009, č.k. 5Sd/77/2009-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 18. januára 2009, č.k. 5Sd/77/2009-13, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 21. júla 2009 číslo X.X., lebo navrhovateľ vzal späť svoj opravný prostriedok z 9. septembra 2009. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie vo veci. Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že nie je jej známe, že by zobrala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 21. júla 2009 číslo X.X. späť, lebo tak prejavenu vôľou, by konala proti sebe a aj proti svojmu synovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250 m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP môže navrhovateľ podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Navrhovateľ v zastúpení svojej opatrovníčky prípisom, adresovaným Krajskému súdu v Prešove z 5. januára 2010 vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť v celom rozsahu a netrval na ďalšom konaní vo veci. Právny úkon opatrovníčky navrhovateľa je určitý a zrozumiteľný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavená. Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď svojím uznesením konanie zastavil, lebo takýto postup je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone opatrovníčky navrhovateľa neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Odvolací súd však pripomína, že v prípade, ak sa navrhovateľ domnieva, že splňuje podmienky pre priznanie invalidného dôchodku, môže podať opätovne žiadosť o jeho priznanie.

Odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24 . februára 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová