

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **G., a. s. R.**, IČO: X. **o zrušenie konkurzu**, o odvolaní Ing. A. K., P., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. apríla 2011 č. k. 2K 54/1998-135, takto

**r o z h o d o l :**

Odvolanie Ing. A. K., P. **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach zrušil konkurz na majetok úpadcu G., a. s. R., IČO: X., vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. K 54/98-5 zo dňa 23. 02. 1998 z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Zbavil JUDr. R. M. PhD., advokáta, J., funkcie správcu konkurznej podstaty. Súčasne určil odmenu správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J., advokátovi, P. vo výške 400,-- Eur a náhradu výdavkov vo výške 19 806,-- Eur. Určil odmenu správcovi konkurznej podstaty JUDr. R. M. PhD., advokátovi, N., vo výške 829,85 Eur.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č. k. K 54/98-5 zo dňa 23. 02. 1998 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. J. J.. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 54/98-87 zo dňa 24. 08. 2007 bol do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. R. M. PhD., advokát, J.

Správca konkurznej podstaty požiadal súd o zrušenie konkurzu na majetok úpadcu v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. d/ zákona o konkurze a vyrovnaní, pretože majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty. Zároveň uviedol, že bývalí zamestnanci úpadcu doposiaľ nedostali vyplatený osobitný banický príspevok štátom z dôvodu neukončeného konkurzného konania.

Uvedený konkurz sa riadi novelou zákona o konkurze a vyrovnaní č. 12/1998 Z. z. účinnou od 01. 02. 1998, pretože návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný dňa 12. 02. 1998, teda pred účinnosťou novely zákona o konkurze a vyrovnaní č. 238/2000 Z. z. a prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 29. 07. 1998. Podľa § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení do novely č. 389/2001 Z. z. najnižšia odmena činí 1 659,70 Eur. Zo správy nového správcu konkurznej podstaty JUDr. R. M. PhD. vyplýva, že v konkurznej podstate sa nachádzala celkove suma 21 035,85 Eur. Z uvedenej sumy po úhrade cestovného zostali finančné prostriedky na rozdelenie odmeny len v sume 1 229,85 Eur, ktorú súd rozdelil obom správcom konkurznej podstaty v zmysle § 9 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. Vzhľadom na to, že vyššie uvedená suma nedosiahla sumu 1 659,70 Eur, dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle § 44 ods. 1 písm. d/ zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie Ing. A. K., P.. V odvolaní uviedol, že dňa 18. 09. 2000 s úpadcom uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej odkúpil od úpadcu pozemky v k. ú. H., zapísané na LV č. X., za ktoré úpadcovi riadne zaplatil kúpnu cenu. Za úpadcu podpisoval kúpnu zmluvu vtedajší správca konkurznej podstaty JUDr. J. J., ktorý podal aj návrh na zápis vlastníckeho práva na Správu katastra S. N. V.. V roku 2010 sa dozvedel nahliadnutím do katastra nehnuteľností, že dve parcely, a to parc. KN č. X. o výmere 861 m<sup>2</sup> a parc. KN č. X. o výmere 1 054 m<sup>2</sup> neboli zapísané do jeho vlastníctva z dôvodu, že tieto dve parcely neboli zapísané na LV vo vlastníctve úpadcu. Neboli zahrnuté do súpisu majetku v privatizačnom projekte, ktorým úpadca privatizoval majetok G. P. S. N. V. a naďalej je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník predmetných parciel zrušený právny predchodca úpadcu. Nesprávnym postupom správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktorý mu predal nehnuteľnosti, ktoré neboli zapísané vo vlastníctve úpadcu, došlo k bezdôvodnému obohateniu sa úpadcu na neho úkor, teda sa stal veriteľom voči úpadcovi. Na základe informácií z F. N. M., nedopatrením sa tieto dve parcely nedostali do súpisu majetku privatizačného projektu a túto záležitosť môže riešiť jedine úpadca. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

K odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. R. M. PhD. Vo vyjadrení uviedol, že súd správne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, keď návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 44 ods. 1 písm. d/ zák. č. 328/1991 Zb. vyhovel. V konkurznej podstate úpadcu sa žiadny majetok nenachádza

a existencia nejakého iného majetku nevyplýva ani z odvolania Ing. K.. Toto odvolanie by malo byť odmietnuté, pretože nebolo podané oprávnenou osobou. Ing. K. nie je veriteľom úpadcu, prihláseným do konkurzu a ani veriteľom pohľadávky proti podstate, keďže u žiadneho správcu konkurznej podstaty si žiadnu pohľadávku neprihlásil. Jeho odvolanie je zjavne neopodstatnené, lebo skutočnosť, že časť nehnuteľností, odpredaných mu bývalým správcom konkurznej podstaty JUDr. J., bola po predaji zapísaná do vlastníctva štátu (po dodatočnom zistení, že nepatrí do konkurznej podstaty, lebo nebola predmetom privatizačného projektu podniku G. P., š. p., S. N. V., od ktorého ich nadobudol privatizáciou úpadca), nemá na zrušenie konkurzu žiadny vplyv. Navyše túto vec mohol riešiť už od jej zistenia v r. 2010 s príslušným správcom majetku štátu. t. j. G. P. S. N. V., š. p. v likvidácii, resp. s Fondom národného majetku SR a nie v rámci odvolacieho konania na tunajšom súde. Považuje odvolanie za zjavne nedôvodné a irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 66 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 201 účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu spisu, vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2K 54/1998 vyplýva, že Ing. A. K., P., nie je účastníkom tohto konkurzného konania. Ing. A. K. si prihláškou neprihlásil svoju pohľadávku, ani si neuplatnil pohľadávku proti podstate, ktorá by mu vznikla počas konkurzného konania. Z úradného záznamu vyplýva, že po zistení

v zozname prihlášok Ing. A. K., ktorý dňa 23. 05. 2001 podal odvolanie proti uzneseniu o zrušení konkurzu, nie je vedený ako veriteľ a jeho meno sa v spise vyskytuje iba v opatrení č. k. 2K 54/98-26 zo dňa 11. 09. 2000 a v opatrení č. k. 2K 54/98-27 zo dňa 11. 09. 2000 o súhlase s predajom nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty ako kupujúceho.

Keďže Ing. A. K., bytom P., nie je účastníkom konkurzného konania v zmysle zák. o konkurze a vyrovnaní, odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. jeho odvolanie odmietol, keďže bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Odvolací súd rozhodol o odvolaní bez toho, aby došlo k vecnému prejednávaniu odvolania.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. júla 2011

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová