

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/2/2016
Identifikačné číslo spisu: 8014201426
Dátum vydania rozhodnutia: 17.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014201426.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Příbelskej PhD., v právnej veci žalobcu: Bc. W. H., bývajúceho v N., právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 93, Poprad, proti žalovanému: Krajskému dopravnému inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Pionierska č. 33, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.p.: KRPZ-PO-KDI3-102/2014-P zo dňa 17. decembra 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 1S/74/2014-39 zo dňa 29. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/74/2014-39 zo dňa 29. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: KRPZ-PO-KDI3-102/2014-P zo dňa 17.12.2014, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. e/ a l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal dopustiť porušením povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 137 ods. 2 písm. a/, § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

1.2 Krajský súd v Prešove zároveň rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

1.3 Predmetom konania pred krajským súdom bolo posúdiť, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný

stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

1.4 Krajský súd ako súd vecne a mieste príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 1 a nasl. O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie a to v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť podľa § 250j ods. 1 O.s.p., pretože rozhodnutie a postup žalovaného bol z hľadiska vymedzenia žalobných dôvodov v súlade so zákonom.

1.5 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Poprade, rozhodnutím č.p.: ORPZ-PP-ODI2-224/2014-P vydaným dňa 03.11.2014 ako správny orgán príslušný na prejednanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 52 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, po prejednaní priestupku podľa § 74 citovaného zákona rozhodol tak, že obvinený z priestupkov Bc. W. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom N., dňa 17. mája 2014 o 08.58 hod. v Poprade viedol v smere jazdy od križovatky NS Baumax k Autobazáru „Jovacar“ motorové vozidlo továrenskej značky VW Fox, TEČ: N. bez použitia bezpečnostného pásu, kde pri následnej kontrole bol podrobný dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu analyzátorom dychu Dräger Safety AG, typ. 8315700, výr. č. ARJM-0403 s certifikátom o verení č. 0121/331.06/14 platným do 25.09.2014, pričom bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, kde v čase o 08:58 hod. mu bola nameraná hodnota 0,29 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu (0,60‰) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 09.06 hod. mu bola nameraná hodnota 0,28 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu (0,58‰).

1.6 Uvedeným konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 2 písm. c/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a/ a § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tým sa uznáva vinným zo spáchania priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. e/, l/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

1.7 Podľa súdu prvého stupňa sa žalovaný s odvolacími námietkami žalobcu vyrovnal tak, že postupujúci podľa § 58 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v celom rozsahu a nezistil dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie. Pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z predloženého spisového materiálu, správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 17.05.2014, úradného záznamu hliadky OMP Poprad zo dňa 17.05.2014, zápisov o dychových skúškach Radoslava Harhovského zo dňa 17.05.2014 v čase o 08.58 hod., 09.06 hod a 10.03 hod., certifikátu o overení Analyzátoru dychu Dräger Safety AG zo dňa 25.03.2014, výsledku toxikologického vyšetrenia zo dňa 30.05.2014, evidenčnej karty vodiča W. H. zo dňa 04.06.2014, potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu č. O. zo dňa 17.05.2014, rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 21.05.2014, žiadosti o bezodkladné vrátenie vodičského oprávnenia zo dňa 17.05.2014 s prílohou - uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.01.2014, úradných záznamov pracovníka prvostupňového správneho orgánu ODI v Poprade zo dňa 30.05.2014 a 10.07.2014, zápisnice o prešetrení sťažnosti W. H. zo dňa 21.07.2014, zápisnice z ústneho pojednávania o priestupku zo dňa 03.11.2014, rozhodnutia o priestupku zo dňa 03.11.2014, odvolania voči uvedenému rozhodnutiu zo dňa 13.11.2014, splnomocnenia na zastupovanie pre Advokátsku kanceláriu Beňo & partners zo dňa 13.11.2014, stanoviska prvostupňového správneho orgánu k podanému odvolaniu, ako aj ďalších písomností tvoriacich súčasť spisového materiálu.

1.8 Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov v ňom zhromaždených odvolací správny orgán nadobudol presvedčenia, že Bc. W. H. spáchal daný skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

napadnutého rozhodnutia o priestupku, t.j., že ako vodič vozidla nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásmom a zároveň viedol vozidlo v takom čase po požití alkoholu, keď sa alkohol ešte mohol nachádzať v jeho organizme, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/, § 8 ods. 1 Zákona o cestnej premávke.

1.9 Odvolací správny orgán uvádza, že spáchanie vyššie uvedených priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obvineným je potvrdené správou o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy, úradným záznamom hliadky PZ, zápsmi o dychových skúškach vodiča Bc. W. H. v počte 3x, ako aj výsledkom toxikologického vyšetrenia vzorky krvi menovaného. Z uvedených listinných podkladov vyplýva, že dňa 17.05.2014 v čase o 08.58 hod. hliadka Oddelenia mýtnej Polície Poprad KDI KR PZ v Prešove v zložení por. W. P. a nstržm. K. H. počas výkonu služby na ceste č. 1/18 v meste Poprad, za križovatkou pri Baumaxe, v smere k Jovacaru zastavila a kontrolovala osobné motorové vozidlo zn. VW Fox, striebornej farby, ev.č.: N. z dôvodu porušenia ustanovenia § 8 ods. 1 Zákona o cestnej premávke o používaní bezpečnostných pásov vodičom tohto vozidla. Daná skutočnosť bola zistená služobným d'alekohľadom. Následnou kontrolou bolo zistené, že vodičom vozidla bol W. H., nar. XX.XX.XXXX. Menovaný bol následne po náležitom poučení podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu analyzátorom dychu zn. Dräger Safety AG, typu 8315700, výr. č. ARJM-0403, s certifikátom o overení platným do 25.09.2014. Nameraná hodnota prvej dychovej skúšky v čase o 08.58 hod. bola 0,29 mg/l (miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu). Opakovanou dychovou skúškou v čase o 09.06 hod. bola menovanému nameraná hodnota 0,28 mg/l (miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu). Menovaný mal následne hliadke PZ uviesť, že v nočných hodinách popíjal počas sledovania hokejového zápasu víno, v počte 3 poháre. Následne menovaný po telefonickom rozhovore s neznámou osobou uviedol, že nesúhlasí s nameranými hodnotami meracieho prístroja a žiada sa na odber krvi. Vodič bol následne poučený o tom, že predmetný odber, ako aj samotný rozbor odobratej vzorky si hradí sám. Na základe uvedeného hliadka PZ sa spolu s vodičom dostavila do NsP Poprad, na oddelenie centrálného príjmu. Pred samotným vyšetrením sa menovaný žiadal na toaletu, kde bol v doprovode člena hliadky pod neustálym vizuálnym kontaktom. Následne bol W. H. službukonajúcim lekárom na centrálnom prijme vyzvaný, aby sa dostavil na odber krvi, kde bol spolu s členom hliadky PZ. Pred samotným odberom krvi sa zdravotná sestra vyjadrila, že z pána H. cíti alkohol. Menovaný na otázku službukonajúceho lekára, či požil alkohol uviedol, že ráno v daný deň konzumoval mix kyslého ovocia podávaného k palacinkám. Následne bola menovanému odobratá krv, ktorá bola zapečatená a pripravená na odoslanie na expertízu. Ďalej v čase o 10.03 hod. pred NsP Poprad bola po opätovnom poučení vykonaná tretia dychová skúška s nameranou hodnotou 0,21 mg/l. Tejto dychovej skúške sa W. H. rovnako podrobil dobrovoľne, pričom všetky zápisy o dychových skúškach vlastnoručne a bez námietok podpísal.

1.10 Vzhľadom na vyššie uvedené bola zároveň spracovaná správa o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kde boli uvedené skutočnosti zaznamenané a menovanému bolo umožnené, aby sa ku skutku vyjadril, kde menovaný vlastnoručne uviedol: „bez vyjadrenia - vyjadrím sa na PK“. Uvedené svoje vyjadrenie ako aj správu o výsledku objasňovania priestupku, vrátane poučenia o spôsobe vykonania dychovej skúšky následne aj vlastnoručne, bez akýchkoľvek námietok podpísal. Vodič bol následne poučený o zákaze viesť motorové vozidlo, ďalšia jazda mu bola zakázaná a bol mu zadržaný jeho vodičský preukaz, o čom bolo vydané potvrdenie č. O., ktoré rovnako vlastnoručne bez akýchkoľvek námietok podpísal. Menovaný bol rovnako hliadkou PZ dopravený ku vozidlu zn. VW Fox. Dňa 06.06.2014 bol na OMP Poprad z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou doručený výsledok toxikologického vyšetrenia W. H., z ktorého vyplynulo, že vo vzorke krvi menovaného bola stanovená koncentrácia etylalkoholu 0,55 g/kg - t.j. 0,55 ‰.

1.11 Obvinený Bc. W. H. po tom, čo bol opakovane predvolávaný na ústne pojednávanie o priestupku, z ktorého sa opakovane ospravedlňoval, následne pri ústnom pojednávaní o priestupku dňa 03.11.2014 okrem iného uviedol, že obhajcu si nevolí a k veci nemá čo povedať. Na položené otázky uviedol, že pred lekárom tvrdil, že zjedol mix ovocia a pred hliadkou určite neuviedol, že požíval alkohol. Rovnako uviedol, že potrebuje vodičský preukaz a bol obmedzovaný pre výkon svojej funkcie.

1.12 Podľa zistení krajského súdu sa KDI v Prešove stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu, že ku skutku došlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia o priestupku. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ Zákona o cestnej premávke vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

1.13 Krajský súd ďalej v odôvodnení píše, že vzhľadom k tomu, že policajti, ktorí zistili a dokumentovali priestupky nemali žiaden pomer k veci ani k samotnému Bc. W. H., čo v konečnom dôsledku počas konania nespochybňoval ani samotný obvinený, odvolací správny orgán nemal žiaden dôvod pochybovať o vierohodnosti spísanej správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy, o vierohodnosti, správnosti, resp. presnosti vykonaných dychových skúšok a ich výsledkoch, rovnako aj výsledku toxikologického vyšetrenia a zároveň aj záznamu príslušníkov hliadky PZ, ktorá zistila a následne aj dokumentovala zistené dopravné priestupky. Rovnako nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by chceli príslušníci PZ žalobcovi akokoľvek poškodiť. Policajti spáchanie priestupkov zistili pri plnení ich služobných povinností a pri ich dokumentovaní postupovali v súlade so zásadou oficiality. Porušenie ustanovenia zákona o cestnej premávke týkajúce sa používania bezpečnostných pásov počas jazdy v priebehu konania o priestupku zároveň ani raz nepoprel. Jeho dodatočné tvrdenia tak odvolací správny orgán považoval za ničím nepodložené, uvádzané v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný priestupok. Rovnako výsledky dychových skúšok neboli zo strany Bc. W. H. iadnym spôsobom spochybnené, tieto boli vykonané certifikovaným meracím prístrojom a zároveň potvrdené aj výsledkom toxikologického vyšetrenia vzorky krvi menovaného. S. dodatočné tvrdenia o požívaní mixu kyslého ovocia druhostupňový správny orgán považoval za ničím nepodložené, naviac vyvrátené opakovanými dychovými skúškami, ako aj toxikologickým vyšetrením vzorky krvi, ktoré nepochybne preukázali prítomnosť alkoholu v dychu žalobcu v čase vedenia vozidla.

1.14 Vzhľadom na uvedené dospel Krajský súd v Prešove po preskúmaní veci k záveru, že rozhodnutie žalovaného i postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, neukrátili žalobcu na jeho právach a boli v medziach zákona. Nakoľko námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, postupoval súd podľa § 250j ods. 1 O.s.p. a žalobu zamietol.

1.15 Dňa 4. novembra 2015 žalobca podal na pošte odvolanie voči predmetnému rozsudku, kde sa domáha zmeny výrokovej časti napadnutého rozsudku krajského súdu v celom rozsahu.

2.

2.1 Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k: 1S/74/2014-39 zo dňa 29.09.2015 zmenil a rozhodnutie žalovaného č.p. KRPZ-PO-KDI3-102/2014-P zo dňa 17.12.2014 v spojení s rozhodnutím ODI ORPZ v Poprade vydané dňa 03.11.2014 pod č.p. ORPZ-PP-ODI2-224/2014-P z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2.2 Žalobca zároveň žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

2.3 Podľa názoru žalobcu, sa žalovaný nevysporiadal s námietkou žalobcu, že ODI OR PZ skutkový stav, na základe ktorého vydal prvostupňové rozhodnutie, ustálil len na výpovediach službukonajúcich policajtov, v zmysle ktorých mal žalobca viesť vozidlo bez použitia bezpečnostného pásu, čo mali policajti zaznamenať ďalekohľadom.

2.4 Žalobca je toho názoru, že v podkladoch, z ktorých vychádzal žalovaný, neexistuje žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že žalobca vozidlo skutočne viedol bez použitia bezpečnostného pásu, nebola preukázaná skutočnosť, či policajti takýmto spôsobom vôbec mohli uvedené spozorovať (pohyb vozidla, vzdialenosť, uhol, pod ktorým policajti vozidlo videli, možný odraz v skle okna na vozidle...), správny orgán sa v rozhodnutí nezmienil o tom, či po zastavení hliadkou žalobca skutočne nebol pripútaný.

2.5 Žalobca od počiatku tvrdí, že uvedené sa nezakladá na pravde a správny orgán prvého stupňa ani

žalovaný sa týmto rozporom v zisteniach nezaoberal. Poukazuje na to, že hoci právne predpisy nepredpokladajú zneužívanie zákona, neznamená to, že k nemu nedochádza a teda pokiaľ by sa tak predsa stalo, musia byť oprávnenia policajta používané striktné v súlade so zákonom, v pochybnostiach nemôže mať správny orgán problém s produkovaním dôkazov o spáchaní tvrdého priestupku (napr. rozsudok NS SR sp.zn. 10Sžd/3/2012 zo dňa 26.09.2012).

2.6 Žalobca opakovane zdôrazňuje, že v danom prípade dochádza k stretu dvoch rovnocenných dôkazov, z ktorých jeden bol správnym orgánom bezdôvodne vyhodnotený ako nepravdivý, pričom správny orgán dal bez ďalšieho prednosť tvrdeniu policajtov, ktoré nebolo preukázané žiadnym iným ďalším dôkazom.

2.7 Podľa žalobcu, okolnosti, na ktorých založili policajti svoje tvrdenia o tom, že žalobca jazdil bez použitia bezpečnostného pásu, boli zistené výlučne zmyslovým vnímaním policajtov, ktoré nemusia byť objektívne, nakoľko tieto vnemy môžu rôzni ľudia vyhodnotiť rozlične (rozsudok NS SR 1Sžd/14/2013 zo dňa 10.09.2013).

2.8 Rozhodnutie ODI ORPZ podľa žalobcu nedalo odpoveď na to, na základe akých podkladov dospel správny orgán k záveru o porušení povinnosti odvolateľa jazdiť so zapnutým bezpečnostným pásom, bolo preto vydané v rozpore s ustanoveniami § 34 ods. 5 a § 47 ods. 1 Správneho poriadku.

3.

3.1 K podanému odvolaniu sa vyjadril aj žalovaný svojim podaním z 25.11.2015, kde uvádza, že krajský súd dostatočne preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobnom návrhu ako aj konaniu, ktoré mu predchádzalo.

3.2 Žalovaný sa stotožňuje s rozsudkom krajského súdu a navrhuje, aby Najvyšší súd SR rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

3.3 KDI v Prešove naďalej zastáva názor, že v uvedenom prípade bol priestupok dostatočným spôsobom zistený, zadokumentovaný a zhromaždené dôkazné prostriedky boli postačujúce pre vydanie meritórneho rozhodnutia.

3.4 Žalovaný opakovane, tak ako to už uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o odvolaní, poukazuje, že žalobca mal možnosť vyjadriť svoje námietky priamo na mieste ich zistenia, resp. pri dokumentovaní oboch priestupkov, čo však zjavne nevykonal. Svoje námietky uvádza až následne, dodatočne, vo vzťahu k používaniu alebo nepoužívaniu bezpečnostných pásov po prvýkrát dokonca až v podanom odvolaní.

3.5 V priebehu celého konania sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu žiadnym spôsobom nevyjadril, nežiadal vykonanie žiadnych nových dôkazných prostriedkov, ani také nepredložil, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Porušenie ustanovenia zákona o cestnej premávke týkajúce sa používania bezpečnostných pásov počas jazdy v priebehu konania o priestupku zároveň ani raz nepoprel.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <..

4.2 V odvolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok krajského súdu, č.k. 1S/74/2014-39 zo dňa 29.09.2015.

4.3 V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, kde fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.). Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

4.4 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.5 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4.6 Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu zistil, že vo vzťahu k predmetu odvolacích námietok žalobcu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu.

4.7 Krajský súd, rovnako ako žalovaný jasne a logicky preukázali, že niet skutočností, ktoré by odôvodňovali zmeniť dané rozhodnutie. Pri vydávaní rozhodnutia žalovaný vychádzali správne orgány z predloženého spisového materiálu, správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 17.05.2014, úradného záznamu hliadky OMP Poprad zo dňa 17.05.2014, zápisov o dychových skúškach W. H. zo dňa 17.05.2014 v čase o 08.58 hod., 09.06 hod a 10.03 hod., certifikátu o overení analyzátoru dychu Dräger Safety AG zo dňa 25.03.2014, výsledku toxikologického vyšetrenia zo dňa 30.05.2014, evidenčnej karty vodiča W. H. zo dňa 04.06.2014, potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu č. O. zo dňa 17.05.2014, rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 21.05.2014, žiadosti o bezodkladné vrátenie vodičského oprávnenia zo dňa 17.05.2014 s prílohou - uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.01.2014, úradných záznamov pracovníka prvostupňového správneho orgánu ODI v Poprade zo dňa 30.05.2014 a 10.07.2014, zápisnice o prešetrení sťažnosti W. H. zo dňa 21.07.2014, zápisnice z ústneho pojednávania o priestupku zo dňa 03.11.2014, rozhodnutia o priestupku zo dňa 03.11.2014, odvolania voči uvedenému rozhodnutia zo dňa 13.11.2014, splnomocnenia na zastupovanie pre Advokátsku kanceláriu Beňo & partners zo dňa 13.11.2014, stanoviska prvostupňového správneho orgánu k podanému odvolaniu, ako aj ďalších písomností tvoriacich súčasť spisového materiálu.

4.8 Spáchanie vyššie uvedených priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obvineným je potvrdené správou o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy, úradným záznamom hliadky PZ, zápismi o dychových skúškach vodiča Bc. W. H. v počte tri, ako aj výsledkom toxikologického vyšetrenia vzorky krvi menovaného. Z uvedených listinných podkladov vyplýva, že dňa 17.05.2014 v čase o 08:58 hod. hliadka Oddelenia mýtnej Polície Poprad KDI KR PZ v Prešove v zložení por. W. P. a nstržm. K. H. počas výkonu služby na ceste č. 1/18 v meste Poprad, za križovatkou pri Baumaxe, v smere k Jovacaru zastavila a kontrolovala osobné motorové vozidlo zn. VW Fox, striebornej farby, ev.č.: N. z dôvodu porušenia ustanovenia § 8 ods. 1 Zákona o cestnej premávke o používaní bezpečnostných pásov vodičom tohto vozidla. Daná skutočnosť bola zistená služobným ďalekohľadom. Následnou kontrolou bolo zistené, že vodičom vozidla bol žalobca. Menovaný bol následne po náležitom poučení podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu analyzátorom dychu zn. Dräger Safety AG, typu 8315700, výr. č. ARJM-0403, s certifikátom o overení platným do 25.09.2014. Nameraná hodnota prvej dychovej skúšky v čase o 08.58 hod. bola 0,29 mg/l (miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu). Opakovanou dychovou skúškou v čase o 09.06 hod. bola menovanému nameraná hodnota 0,28 mg/l (miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu). Menovaný mal následne hliadke PZ uviesť, že v nočných hodinách popíjal počas sledovania hokejového zápasu víno, v počte 3 poháre. Následne menovaný po telefonickom rozhovore s neznámou

osobou uviedol, že nesúhlasí s nameranými hodnotami meracieho prístroja a žiada sa na odber krvi. Vodič bol následne poučený o tom, že predmetný odber, ako aj samotný rozbor odobratej vzorky si hradí sám. Na základe uvedeného hliadka PZ sa spolu s vodičom dostavila do NsP Poprad, na oddelenie centrálného príjmu. Pred samotným vyšetrením sa menovaný žiadal na toaletu, kde bol v doprovide člena hliadky pod neustálym vizuálnym kontaktom. Následne bol W. H. službukonajúcim lekárom na centrálnom prijme vyzvaný, aby sa dostavil na odber krvi, kde bol spolu s členom hliadky PZ. Pred samotným odberom krvi sa zdravotná sestra vyjadrila, že z pána H. cíti alkohol. Menovaný na otázku službukonajúceho lekára, či požil alkohol uviedol, že ráno v daný deň konzumoval mix kyslého ovocia podávaného k palacinkám. Následne bola menovanému odobratá krv, ktorá bola zapečatená a pripravená na odoslanie na expertízu. Ďalej v čase o 10.03 hod. pred NsP Poprad bola po opätovnom poučení vykonaná tretia dychová skúška s nameranou hodnotou 0,21 mg/l. Tejto dychovej skúške sa W. H. rovnako podrobil dobrovoľne, pričom všetky zápisy o dychových skúškach vlastnoručne a bez námietok podpísal.

4.9 Najvyšší súd podotýka, že podľa záznamov, bol v tomto prípade Bc. W. H. zastavený a kontrolovaný z dôvodu porušenia ustanovenia § 8 ods. 1 Zákona o cestnej premávke, o používaní bezpečnostných pásov, pričom samotný dôvod zastavenia je jasne uvedený v správe o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy a následne bol počas kontroly v súlade s oprávnením policajta okrem iného vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu, či nie je pod vplyvom alkoholu, ktoré sa v súlade s ustanovením § 5 ods. 4 zákona NR SR č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Žalobca sa podrobil celkovo trom dychovým skúškam s pozitívnym výsledkom, s klesajúcou tendenciou. Navyše na vlastnú žiadosť sa podrobil aj odberu krvi, pričom laboratórnym vyšetrením vzorky jeho krvi bola stanovená koncentrácia etylalkoholu 0,55 g/kg - t.j. 0,55 ‰.

4.10 V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Zákona o správnom konaní na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazný prostriedok nie je v súlade s právnymi predpismi, ak je výslovne zakázaný alebo ak je vykonaný neprípustným spôsobom. V uvedenom prípade však nedošlo ani k jednému z uvedených postupov a senát odvolacieho súdu zastáva názor, že dôkazné prostriedky boli v uvedenom prípade zabezpečené plne v súlade so zákonom a skutkový stav bol zistený dostatočne.

4.11 Z vyššie uvedeného, ako aj z predložených súdnych a administratívnych dokladov podľa senátu vyplýva, že s námietkou žalobcu ohľadom nenaplnenia skutkovej podstaty priestupku podľa § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, sa nie je možné stotožniť.

4.12 Ako správne konštatoval krajský súd, pre posúdenie zákonnosti postupu správneho orgánu sú rozhodujúce prvotné úkony realizované príslušníkmi PZ a týmto dôkazným prostriedkom je aj správa o výsledku objasňovania priestupku, záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 17.05.2014, z ktorého jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný žalobca ako vodič porušil ustanovenie § 8 ods. 1 a ustanovenie § 4 ods. 3 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z., čím naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e/ Zákona o priestupkoch. Z vyšetrenia vodiča na zistenie alkoholu vyplýva, že toto bolo vykonané prístrojom Dräger, ktorým bola nameraná hodnota 0,29 mg/l. Zo správy o výsledku objasňovania priestupku je nepochybné, že táto správa obsahuje aj poučenie podľa § 56 ods. 2 Zákona o priestupkoch, podľa ktorého je každý povinný podať orgánom oprávneným objasňovať priestupky, nevyhnutné vysvetlenie na prevedenie ďalšieho oznámenia o priestupku. Podanie vysvetlenia je oprávnený odoprieť, ak by mu alebo blízkej osobe bolo spôsobené nebezpečenstvo trestného stíhania. Sme toho názoru, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní nie sú opodstatnené, nakoľko krajský súd svoje rozhodnutie vydal na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, použil správny výklad a aplikáciu príslušných ustanovení.

4.13 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR v

zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel odvolaniu žalobcu, pretože krajský súd postupoval vecne správne, keď žalobu zamietol podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. Odvolací súd sa stotožnil s právnou argumentáciou krajského súdu, na základe ktorých bolo potrebné žalobu zamietnuť a predmetný rozsudok krajského súdu potvrdiť.

4.14 Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že vznesené odvolacie námietky neboli spôsobilé na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu, Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

4.15 O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov odvolacieho konania zo zákona neprislúcha.

4.16 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci bolo odvolacie konanie začaté pred 1. júlom 2016, odvolací súd preto procesne postupoval podľa ustanovení O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.