

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **A., s. r. o. „v konkurze“**, P. č. 12, **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správcom konkurznej podstaty Mgr. V.H., M.L. a JUDr. J.S., H.P.**, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. J.S., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. marca 2011, č. k. 39-24K 65/02-470, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. marca 2011, č. k. 39-24K 65/02-470 v časti výroku o rozdelení odmeny správcom konkurznej podstaty **z r u š u j e** a v rozsahu zrušenia **v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 9. marca 2011, č. k. 39-24K 65/02-KL-470 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu **A., s. r. o.**, v konkurze, P. a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty Mgr. **V.H., M.L. a JUDr. J.S., H.P.** zo dňa 01.07.2010 v znení jej doplnenia a úpravy zo dňa 30.11.2010 v rozsahu:

Prijmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 265 871,74 eur /8 009 651,93 Sk/, výdavky konkurznej podstaty - pohľadávky proti podstate, zaplatené počas konkurzu, predstavujú sumu 130 980,41 eur /3 945 915,83 Sk/, odmena správcov konkurznej podstaty je 40 119,83 eur /1 208 650 Sk/, z toho odmena pre Mgr. **V.H.** je 12 848,38 eur /387 070,16 Sk/ a odmena pre JUDr. **J.S.** je 27 271,45 eur /821 579,83 Sk/, z toho bolo zálohovo vyplatených JUDr. **J.S.** 13 277,57 eur /400 000 Sk/ a zostáva mu doplatiť 13 993,88 eur /421

579,63 Sk/. Celkové výdavky správcov sú 8 252,62 eur /248 618,43 Sk/, z toho výdavky Mgr. H. sú 1 502,45 eur /45 262,81 Sk/ a boli jej vyplatené v plnej výške a výdavky JUDr. J.S. sú 7 400,14 eur /222 936,52 Sk/, pričom vyplatené mu bolo 6 750,17 eur /203 355,62 Sk/ a zostáva mu vyplatiť 650 eur /19 581,90 Sk/. Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 134 891,33 eur /4 063 731,10 Sk/.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., v konkurze, P. JUDr. J.S. predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty z 28. júna 2010 a na základe pokynov súdu pri osobnom jednaní doplnenú a upravenú zo dňa 30.11.2010, doručenú súdu 6. decembra 2010.

Po preskúmaní konečnej správy a k nej predložených dokladov schválil súd konečnú správu o speňažení majetku z podstaty v časti príjmov a výdavkov tak, ako ju predložil správca, JUDr. J.S.. Súd zistil, že výdavky proti podstate boli vynaložené v súvislosti s prevádzkou podniku úpadcu, so správou a speňažením majetku úpadcu, vrátane tých pohľadávok, ktoré sú vymenované v § 31 ZKV.

V tomto konkurznom konaní boli v jeho priebehu činní dvaja správcovia, a to Mgr. V.H. a JUDr. J.S.. Terajší správca vyúčtoval celkovú odmenu pre obidvoch správcov vo výške 1 181 050 Sk /39 203,68 eur/, ktorú navrhol rozdeliť tak, že Mgr. V.H.H. navrhol priznať 182 900 Sk /6 071,17 eur/ a jemu 998 150 Sk /33 132,51 eur/, pričom toto rozdelenie zdôvodnil dĺžkou vykonávania funkcie správcu, náročnosťou speňažovania majetku ponukovým konaním v rámci predaja mimo dražby, množstvom ponukových konaní, náročnosťou rokovaní s dlžníkmi po dlhšej dobe splatnosti pohľadávok, súdnych konaní na vymáhanie peňažných pohľadávok od dlžníkov, ako aj náročnosťou na spracovanie konečnej správy a ostatnú činnosť, spojenú s výkonom funkcie správcu. Je toho názoru, že v tomto konkurznom konaní vykonal viac ako predchádzajúca správkyňa Mgr. V.H., čím odôvodnil navrhovaný pomer rozdelenia odmeny.

Z obsahu spisu súd zistil, že Mgr. V.H. súd zbavil funkcie správkyne uznesením z 11. augusta 2003 a do tejto funkcie ustanovil JUDr. A.B., P.Ž.. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Mgr. V.H. a na jej odvolanie Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil. Preto uznesenie z 11. augusta 2003 o zbavení Mgr. V.H. funkcie správkyne a ustanovenie JUDr. A.B. nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd preto nepriznal JUDr. A.B. žiadnu odmenu a výdavky, pretože v tomto konkurze nebola činná. JUDr. J.S. bol do funkcie správcu ustanovený konkurznými veriteľmi na schôdzi týchto veriteľov, konanej 14. septembra 2004.

V tomto konkurznom konaní bola do podstaty získaná speňažením majetku úpadcu suma 7 517 934,60 Sk /249 549,71 eur/, čo je prvý čiastkový základ pre konkurznú odmenu. Inou činnosťou správcov bola do podstaty získaná suma 472 205 Sk /15 674,33 eur/, čo je druhý čiastkový základ pre konkurznú odmenu. Takto celkovým základom pre konkurznú odmenu je suma 7 990 139,60 Sk /265 224,05 eur/. Potom postupom podľa § 7 ods. 1 vyhlášky je odmena do 100 000 Sk 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk. Celková odmena správcov tak predstavuje sumu 1 208 650 Sk /40 119,83 eur/.

Súd pri rozdelení konkurznej odmeny medzi správcov činných v tomto konkurze vychádzal z toho, aký príjem do podstaty bol získaný jednotlivými správcami. V závislosti na tom a s prihliadnutím na ustanovenie § 9 vyhlášky súd rozhodol tak, že Mgr. V.H.H. patrí odmena 32,025% zo základu odmeny 40 119,83 eur, čo predstavuje 12 848,38 eur a JUDr. J.S. z rovnakého základu odmena 67,975%, čo je 27 271,45 eur. Ide o objektívny prepočet vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, pričom pomer rozdelenia konkurznej odmeny navrhovaný správcom JUDr. J.S. nemožno objektivizovať, preto ho súd neakceptoval.

Výdavky oboch správcov predstavujú celkovú sumu 8 252,62 eur /248 618,43 Sk/. Výdavky Mgr. H. predstavujú sumu 1 502,45 eur /45 262,81 Sk/ a pozostávajú z náhrady cestovného v spojitosti s vedením konkurzu a poštovného a táto čiastka jej bola uhradená v priebehu konkurzu. Výdavky terajšieho správcu JUDr. J.S. predstavujú sumu 7 400,14 eur /222 936,52 Sk/, pozostávajú z náhrady cestovného v spojitosti s vedením konkurzu a poštovného, suma 6 750,17 eur /203 355,62 Sk/ bola správcovi uhradená počas konkurzu a zostáva mu doplatiť 650 eur /19 581,90 Sk/. Súd účelnosť ich vynaloženia overil a považoval ich v tejto výške za odôvodnené.

Suma určená na rozdelenie veriteľom predstavuje čiastku 134 891,33 eur /4 063 731,10 Sk/, ktorú súd vypočítal tak, že je to celkový príjem podstaty mínus pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu /8 009 651,93 Sk (265 871,74 eur) - 3 945 915,83 Sk (130 980,41 eur)/. Z tejto sumy budú uspokojovaní oddelení veritelia, veritelia s pohľadávkami proti podstate a ostatní konkurzní veritelia.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o rozdelení odmien medzi správcov podal odvolanie správca konkurznej podstaty JUDr. J.S..

V odvolaní uviedol, že uznesením schválil súd odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 40 119,83 eur, z toho pre Mgr. V.H. v čiastke 12 848,38 eur a JUDr. J.S. v čiastke 27 271,45 eur. Súd pri rozdelení odmeny medzi konkurzných správcov rozhodol údajne s prihliadnutím na ust. § 9 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a platnom pre toto konkurzné konanie a to tak, že Mgr. V.H. patrí odmena 32 025%

zo základu odmeny 40 119,83 eur, čo predstavuje 12 848,38 eur a JUDr. J.S. z rovnakého základu odmena 67,975%, čo je 27 271,45 eur, čo je objektívny prepočet.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením krajského súdu zo 6. novembra 2002 a do funkcie správcu ustanovil Mgr. V.H.. Schôdzou veriteľov konanou 14. septembra 2004 bola Mgr. V.H. z funkcie správcu odvolaná a veriteľmi bol do funkcie správcu ustanovený JUDr. J.S., ktorý je správcom doposiaľ. Podľa uvedeného Mgr. V.H. vykonávala funkciu správcu celkom 679 dní. Terajší správca od 14. septembra 2004 do rozhodovania prvostupňového súdu o schválení konečnej správy vykonával funkciu správcu 2 367 dní. Okrem toho súd nebral do úvahy skutočnosť, že bude vykonávať túto činnosť ďalej až do odvolania, po splnení rozvrhového uznesenia. Ak sa vychádza z tohto kritéria /dĺžka výkonu funkcie/ Mgr. V.H. vykonávala funkciu správcu 22,2916% a JUDr. J.S. 77,7084% z celkovej doby výkonu oboch správcov.

Majetok úpadcu, ktorý bol pojatý do súpisu majetku, bol speňažený obidvomi správcami v celkovej výške 265 224,05 eur /7 990 139,60 Sk/. Mgr. V.H. speňažila základné stádo dobytky za cenu 739 800 Sk /24 556,86 eur/. Vymohla na základe výzvy 18. decembra 2002 odosielanej úpadcom mimosúdne pohľadávky úpadcu vo výške 788 542,40 Sk /26 174,81 eur/, ako je to uvedené v konečnej správe pri vyúčtovaní odmeny správcov. Uvádza to aj správa o činnosti správkyne 2. februára 2005, v ktorej u pohľadávok uvádza správkyňa nižšiu sumu speňaženia, ako v skutočnosti dosiahla. Spolu teda speňažila majetok za 1 528 342,30 Sk /50 731,67 eur/.

JUDr. J.S. speňažil majetok za cenu 6 461 797,16 Sk /214 492,37 eur/. Zostávajúce pohľadávky úpadcu, ktoré jeho dlžníci dobrovoľne neuhradili na výzvu správkyne z 18. decembra 2002, vymáhal súdnymi konaniami bez zastúpenia, čo bolo náročnejšie a uvedené ako jeden z dôvodov na rozhodovanie o rozdelení odmeny medzi správcov.

Podiel správcu na výtazku získanom speňažením majetku podstaty je u Mgr. V.H. 19,1279% a u JUDr. J.S. je 80,8721%.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o odmene správcu síce správne postupoval pri výpočte odmeny pre správcov, ale pri jej rozdelení medzi nich použil podiel 32 025% u Mgr. V.H., čo je 12 848,38 eur a 67,975% u JUDr. J.S., čo je 27 271,45 eur, ktorý však nemá oporu v žiadnom z kritérií uvádzaných v § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb., t. j. ani v dĺžke výkonu funkcie, pri ktorej by bola odmena u Mgr. H. 8 943,36 eur a u JUDr. S. 31 176,47 eur, ani v rozsahu speňaženia, pri ktorom by bola odmena Mgr. H. 7 674,09 eur a u JUDr. S. 32 445,74 eur.

Prvostupňový súd vôbec nebral do úvahy dôvody uvádzané terajším správcom na rozdelenie odmeny medzi správcov, akými sú dĺžka výkonu funkcie, náročnosť speňažovania majetku ponukovým konaním v rámci predaja mimo dražby, množstvo ponukových konaní /9 kôl/, náročnosť rokovaní s dlžníkmi po dlhšej dobe od splatnosti pohľadávok a ich vymáhanie v súdnych konaniach a exekúcia, spracovanie konečnej správy a v neposlednom rade aj vykonanie rozvrhu a ukončenie konkurzu. Nevysporiadal sa s nimi a naopak svojim ničím nepodloženým a neodôvodneným postupom znížil odmenu správcu konkurznej podstaty JUDr. J.S., keď pri aplikácii ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. ignoroval obe kritéria bez zjavného dôvodu. Podľa názoru JUDr. J.S. prvostupňový súd postupoval v rozpore s ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení platnom pre toto konkurzné konanie znížením odmeny, ktorá mu patrí.

Odvolať je toho názoru, že krajský súd pochybil pri rozdelení schválenej odmeny, a preto navrhol, aby Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v časti o rozdelení odmeny medzi správcov konkurznej podstaty zmenil tak, že správcom sa schvaľuje odmena 40 119,83 eur, z toho pre Mgr. V.H. 7 674,09 eur a JUDr. J.S. 32 445,74 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., „v konkurze“, P., JUDr. J.S. predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty vyúčtovaniu odmenu a výdavkov správcu z 28. júna 2010 na základe pokynov súdu pri osobnom jednaní doplnenú a upravenú z 30. novembra 2010, doručенú súdu 6. decembra 2010.

Súd v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV nariadil pojednávanie na prejednanie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmenu a výdavkov správcu na deň 9. marca 2011, na ktoré predvolal správcu konkurznej podstaty a úpadcu.

Súd po preskúmaní konečnej správy a k nej predložených dokladov schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty v časti príjmov a výdavkov tak, ako ju predložil správca JUDr. J.S.. V tomto konkurznom konaní boli v jeho priebehu činní dvaja správcovia, a to Mgr. V.H. a JUDr. J.S.. JUDr. J.S. vyúčtoval celkovú odmenu pre obidvoch správcov vo výške 1 181 050 Sk /39 203,68 eur/, ktorú navrhol rozdeliť tak, že Mgr. V.H. navrhol priznať 182 900 Sk /6 071,17 eur/ a jemu 998 150 Sk /33 132,51 eur/.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením krajského súdu zo 6. novembra 2002 a do funkcie správcu bola ustanovená Mgr. V.H.. Schôdzou veriteľov konanou 14. septembra 2004 bola Mgr. V.H. z funkcie správcu odvolaná a veriteľmi bol do funkcie správcu ustanovený JUDr. J.S..

Podľa § 6 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a platnom pre toto konkurzné konanie, základ pre určenie

- a) odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu,
- b) odmeny vyrovnacieho správcu tvorí suma, ktorá sa použila na uspokojenie veriteľa.

V tomto konkurznom konaní bola do podstaty získaná speňažením majetku úpadcu suma 7 517 934,60 Sk /249 549,71 eur/, čo je prvý čiastkový základ pre konkurznú odmenu. Inou činnosťou správcov bola do podstaty získaná suma 472 205 Sk /15 674,33 eur/, čo je druhý čiastkový základ pre konkurznú odmenu. Takto celkovým základom pre konkurznú odmenu je suma 7 990 139,60 Sk /265 224,05 eur/. Potom postupom podľa § 7 ods. 1 vyhlášky je odmena do 100 000 Sk 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk. Celková odmena správcov tak predstavuje sumu 1 208 650 Sk /40 119,83 eur/.

Základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty, a teda celkovú odmenu správcov, odvolateľ nenamietal.

Podľa ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb., ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že súd prvého stupňa pri rozdelení odmeny pre správcov konkurznej podstaty činných v tomto konkurznom konaní, a to pre Mgr. V.H. a JUDr. J.S. nepostupoval v zmysle § 9 cit. vyhl., keď pri rozdelení konkurznej odmeny medzi správcov vychádzal len z toho, aký príjem do podstaty bol získaný jednotlivými správcami. Speňažovanie konkurznej podstaty sa uskutočňuje v určitom úseku konkurzného konania, a preto pre rozdelenie konkurznej odmeny nemôže byť jediným kritériom príjem do podstaty získaný jednotlivými správcami. Súd musí prihliadať na rozsah činnosti oboch správcov a tiež dĺžku činnosti obidvoch správcov. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení sa nevysporiadal dôsledne s dôvodmi uvádzanými JUDr. J.S., správcom konkurznej podstaty, na rozdelenie odmeny medzi správcov v ním predloženej konečnej správe, akými sú dĺžka výkonu funkcie správcu, náročnosť speňažovania majetku, vymáhanie pohľadávok v súdnych konaniach a exekúciách a nevysporiadal sa ani so správou

o činnosti správkyne konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., v konkurze, P., ktorú predložila 2. februára 2005 Mgr. V.H., ktorá požadovala odmenu vo výške 239 200 Sk. Keďže súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil ustanovením § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb., jeho rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, odvolací súd je toho názoru, že odvolanie JUDr. J.S. je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v rozsahu zrušenia v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Bude úlohou súdu prvého stupňa odstrániť vytýkané nedostatky a znovu vo veci rozhodnúť.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. mája 2011

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová