



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky **V. K.** právnej nástupkyňi po nebohom manželovi V. K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. januára 2008, č.k. 25Sd/177/2007-27, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. januára 2008, č.k. 25Sd/177/2007-27, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 26. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 a § 112 ods. 4 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 43/2004 Z.z. (ďalej len „zsp“) od 12. augusta 2007 znížila sumu predčasného starobného dôchodku V. K. na sumu 7 383 Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, ktorá pri rozhodovaní vychádzala zo skutočnosti, že poberateľ dávky

predčasného starobného dôchodku dodatočne zaplatil poistné za obdobie od 18. februára 1993 do 31. decembra 2000, ktoré nezaplatil včas a v správnej výške. Zápočtom tohto poistného sa rozšírilo obdobie, za ktoré bolo poistné zaplatené. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zníženiu priemerného osobného mzdového bodu, ako jedného z rozhodujúcich činiteľov výšky predčasného starobného dôchodku, došlo i k zníženiu samotného dôchodku. Výška priemerného osobného mzdového bodu ako bola určená v rozhodnutí zo 4. júna 2004 predstavovala hodnotu 1,5976 naproti tomu v rozhodnutí z 26. júna 2007 len hodnotu 0,8584. Ostatné činitele rozhodné pre výšku predčasného starobného dôchodku namietané neboli. Krajský súd preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote navrhovateľka odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nepovažuje za zákonné z dôvodu, že rozhodnutím odporkyne bol nebohému manželovi V. K. priznaný predčasný starobný dôchodok vo výške 8 089 Sk mesačne. Dôchodok bol priebežne valorizovaný a rozhodnutím odporkyne zo 7. júna 2007 bol zvýšený od 1. júla 2007 na sumu 10 251 Sk mesačne. Jej nebohý manžel dodatočne zaplatil sociálnej poisťovni dlžné poistné v sume 62 354 Sk za obdobie od 18. februára 1993 - 31. decembra 2000, ktoré nezaplatil včas a v správnej výške. Mesačne mu boli vykonávané zrážky z predčasného starobného dôchodku vo výške 5 239 Sk. Následne odporkyňa rozhodnutím z 26. júna 2007 rozhodla o znížení predčasného starobného dôchodku od 12. augusta 2007 na sumu 7 383 Sk mesačne, t.j. o 2 868 Sk mesačne. Pripúšťa, že nevie, či je povinnosťou opätovne prerátavať výšku starobného dôchodku, ale považuje za nespravodlivé, keď sa zníži dôchodok len z toho dôvodu, že si nebohý manžel doplatil poistné. Navyše si ani nestihol poriadne užiť čas strávený na dôchodku, pretože mu to osud nedoprial. Tiež poukázala na to, že výška jej vdovského dôchodku sa odvíja z výšky starobného dôchodku nebohého manžela.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu vyplýva, že nebohý manžel navrhovateľky (V. K.,0 zomrel 5. septembra 2007) bol od 1. augusta 1990 do 31. decembra 1992 a opäť od 18. februára 1993 do 15. marca 1999 samostatne zárobkovo činnou osobou. V období od 18. februára 1993 do 15. marca 1999 a od 18. septembra 2000 do 31. decembra 2000 neplatil včas a v správnej sume poistné na dôchodkové poistenie a toto zaplatil dodatočne.

Podľa § 78 ods. 1 zsp povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osobe a dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, ktoré nezaplatili včas a v správnej sume poistné na dôchodkové poistenie za obdobie, za ktoré boli povinné platiť poistné na dôchodkové poistenie, sa toto obdobie započíta na nárok na starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok a na určenie ich sumy ako obdobie dôchodkového poistenia odo dňa, v ktorom bola zaplatená celá suma dlžného poistného na dôchodkové poistenie. To platí aj na nárok na vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotsky dôchodok po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete a na určenie ich sumy, ak vdova, vdovec alebo sirota zaplatili dlžnú sumu poistného na dôchodkové poistenie po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete. Na účely určenia sumy starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku zomretého poistenca sa poistné zaplatené podľa druhej vety považuje za zaplatené ku dňu jeho smrti.

Podľa § 112 ods. 4 zsp výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Odporkyňa pri rozhodovaní o žiadosti nebohého manžela navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok postupovala tak, že sumu predčasného starobného dôchodku určila podľa § 68 ods. 1 zsp. Nakoľko však v rozhodujúcom období kalendárnych rokov 1994 až 2003 určenom podľa § 63 ods. 7 zsp nebohý manžel navrhovateľky nezískal aspoň 10 kalendárnych rokov, za ktoré možno určiť osobné mzdové body, preto bolo rozhodujúce obdobie podľa prvej vety § 63 ods. 8 zsp bolo rozšírené postupne, pred 1. január 1994 tak, aby v ňom bolo 10 rokov, za ktoré bolo možné určiť osobné mzdové body.

Z obsahu spisov odporkyne je zrejmé, že pobočka Sociálnej poisťovne v Martine zaslala odporkyni Evidenčný list dôchodkového poistenia preukazujúci dodatočné zaplatenie poistného od 18. februára 1993 do 31. decembra 2000 za ktoré obdobie nebohý navrhovateľ

včas a v správnej sume nezaplatil poistné na dôchodkové poistenie. Uvedené obdobie sa tak podľa § 78 ods. 1 zsp započítalo ako obdobie dôchodkového poistenia, odo dňa zaplata celj sumy dlžného poistného, od 28. augusta 2006. Pri výpočte sumy dôchodku sa rozhodné obdobie rokov 1994-2003 určilo podľa § 63 ods. 7 zsp. t.j. rozšírilo sa postupne o obdobie od 18. februára 1993 do 31. decembra 1999, t.j. o roky 1993-1999, za ktoré navrhovateľ dodatočne zaplatil poistné, čím naplnil zákonom stanovený počet rokov – 10 rokov. Vzhľadom na dodatočné zaplataenie poistného avšak v nižších vymeriavacích základoch, než boli hrubé zárobky v predchádzajúcich rokoch, došlo k zníženiu priemerného osobného mzdového bodu a tým aj rozhodnutím z 26. júna 2007 k zníženiu sumy predčasného starobného dôchodku

Na základe uvedeného odvolací súd skonštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako i krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová