

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. M.**, bývajúcej v D., proti žalovaným **1/ J. V.**, nar. X. a zomrelému X., naposledy bývajúcemu v S., **2/ A.. V.**, nar. X., bývajúcemu v S., **3/ D. V.**, bývajúcej v S., **4/ M. V.**, bývajúcemu v S., **5/ A.. V.**, nar. X., bývajúcemu v S. a **6/ M. V.**, bývajúcemu v S., zastúpeným v 2/ až 6/ rade JUDr. A. Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského č. 1735/29, **o zaplatenie 18 588,59 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 201/2005, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2011 sp. zn. 5 Co 263/2011 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2011 sp. zn. 5 Co 263/2011 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 31. augusta 2010 č. k. 3 C 201/2005-230 vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyni uložil povinnosť uhradiť žalovaným 1/ až 6/ náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v sume 566,43 EUR do troch dní na účet ich právneho zástupcu A. Slamku.

Na základe podnetu žalovaných 2/ až 6/ podal proti označenému uzneseniu krajského súdu mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Mimoriadne dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci krajským súdom v otázke správneho určenia výšky odmeny advokáta za zastupovanie žalovaných v odvolacom a dovolacom konaní. Uviedol, že

krajský súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia nesprávne aplikoval na daný prípad § 14b ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), pretože toto ustanovenie sa týka len paušálnej odmeny advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi vyplácanej Centrom právnej pomoci. V predmetnej veci však nešlo o určenie advokáta Centrom právnej pomoci na zastupovanie žalovaných ako osôb v materiálnej núdzi, keďže títo sami splnomocnili advokáta na ich zastupovanie v konaní. Poukazoval tiež na to, že krajský súd nesprávne formuloval výrokovú časť napadnutého uznesenia, keď v skutočnosti nenechal uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, ale rozhodoval len o trovách odvolacieho a dovolacieho konania.

Žalobkyňa sa k podanému mimoriadnemu dovolaniu písomne nevyjadrila.

Žalovaní 2/ až 6/ vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedli, že sa stotožňujú s obsahom tohto opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu žalovaných 2/ až 6/ (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Podľa § 14b ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je predmetom odvolania alebo dovolania len rozhodnutie o náhrade trov konania, o určení lehoty na plnenie, o predbežnej vykonateľnosti, o príslušenstve pohľadávky alebo rozhodnutie procesnej povahy, odmena je 50 eur.

Citované ustanovenie vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je v znení od účinnosti novely vykonanej vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 209/2009, t. j. od 1. júna 2009, súčasťou ustanovení zaradených systematicky do tretej hlavy tohto právneho predpisu označenej názvom „Paušálna odmena advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi vyplácaná Centrom právnej pomoci“. Už len z tejto skutočnosti ako i z obsahu ďalších ustanovení zaradených do tretej hlavy je zrejmé, že sa vťahuje len na prípady odmeny

advokáta, ak táto je priznaná a vyplácaná Centrom právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. Pretože v preskúmvanej veci o takýto prípad nešlo, aplikácia ustanovenia § 14b ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na určenie výšky odmeny advokáta za zastupovanie žalovaných v odvolacom a dovolacom konaní neprichádzala do úvahy. Právne posúdenie veci krajským súdom v tejto otázke preto nebolo správne.

Dôvodná bola aj námietka generálneho prokurátora o nesprávnej formulácii výroku uznesenia krajského súdu. Hoci krajský súd mal rozhodnúť v ďalšom konaní už len o trovách odvolacieho a dovolacieho konania (a len o týchto trovách napokon podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia aj rozhodol), výrok uznesenia nesprávne formuloval tak, že mení uznesenie súdu prvého stupňa o trovách (prvostupňového) konania.

Napokon v časti týkajúcej sa žalovaného 1/ bolo konanie pred krajským súdom postihnuté aj vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. b/ O.s.p., t. j. stratou spôsobilosti byť účastníkom konania, keďže žalovaný 1/ dňa X. zomrel.

So zreteľom na uvedené dovolací súd podľa § 243b ods. 1 O.s.p. a contrario v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p. mimoriadnym dovolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu. V ďalšom konaní krajský súd, po zistení dedičov žalovaného 1, opätovne rozhodne o trovách odvolacieho ako i dovolacieho konania, vrátane konania o mimoriadnom dovolaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová