

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/6/2022
Identifikačné číslo spisu: 6121548200
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121548200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobcu CHIP d.o.o., so sídlom Mestni trg č. 4, 3310 Žalec, Slovinsko, IČO: 5561124000, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária HPP, s.r.o., so sídlom Záhradnícka č. 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489, proti žalovanému SLOVTOP, spol. s r. o., so sídlom Areál PD Zábřež č. 409, 027 54 Oravská Poruba, IČO: 31 566 430, o zaplatenie 267.048,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Cb/2/2022, o návrhu na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky n e v y h o v u j e návrhu žalovaného na príkazanie sporu vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Cb/2/2022 na ďalšie konanie Okresnému súdu Nové Zámky.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Dolný Kubín predložil spis sp. zn. 7Cb/2/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) na rozhodnutie o príkazaní sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie na základe návrhu žalovaného na príkazanie sporu Okresnému súdu Nové Zámky.

2 Zo spisu vyplýva, že návrhom, doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14. novembra 2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 267.048,- € s príslušenstvom, titulom náhrady škody vzniknutej v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného nakladať s dodaným tovarom v súlade s dohodnutými podmienkami, keď ho vydal neoprávneným príjemcom a bez predchádzajúceho pokynu zo strany žalobcu. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 22Up/1757/2021 z 13. decembra 2021, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného a na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Žalobca v odpovedi na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Zároveň uviedol, že odpor žalovaného proti

platobnému rozkazu je založený len na účelových konštrukciách žalovaného, ktoré nevyplývajú z reálneho skutkového stavu. Žiadne z tvrdení žalovaného nebolo preukázané, resp. podložené dôkazmi. Keďže žalovaný v odpore návrhom uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody relevantne nespochybnil, žalobca navrhol, aby súd pokračoval v konaní a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom spolu s náhradou trov konania v plnom rozsahu.

3 Okresný súd Banská Bystrica v rámci predmetného upomínacieho konania postúpil vec Okresnému súdu Dolný Kubín ako súdu príslušnému na jej prejednanie, pretože žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov.

4 Následne žalovaný podaním zo 7. februára 2022 v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) navrhol prikázanie sporu Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti. Argumentoval tým, že sa jedná o obchodnoprávny spor, pričom žalovaný/konatelia spoločnosti budujú ďalšiu obchodnú pobočku spoločnosti v Nových Zámkoch, a preto sa väčšinu pracovného času zdržiavajú v Nových Zámkoch, v dôsledku čoho by bolo pre nich efektívnejšie a jednoduchšie riešenie, keby predmetný spor prejednával Okresný súd Nové Zámky. Rovnako pre právneho zástupcu žalobcu by bolo podľa názoru žalovaného hospodárnejšie dostaviť sa na Okresný súd Nové Zámky, ktorý je zo sídla advokátskej kancelárie vzdialenost'ou bližší ako Okresný súd Dolný Kubín. Na podporu dôvodnosti svojho návrhu žalovaný dodal, že sa mieni zúčastniť pojednávania osobne, a to za účelom zachovania zásady materiálnej pravdy. V neposlednom rade poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa prikázania veci. V danej súvislosti upriamil pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Ndob/6/2015 z odôvodnenia ktorého jasne vyplýva, že dôvody delegácie môžu byť v praxi i zdravotnej povahy (okrem toho tiež osobnej či finančnej). Uvedenú argumentáciu bližšie nerozviadol.

5 Žalobca s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Nové Zámky nesúhlasil dôvodiac, že žalovaný svoj návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti ničím nepodložil. Domnieva sa, že žalovaný sa snaží vytvárať účelové obštrukcie, ktorými chce jednak oddialiť rozhodnutie sporu a zároveň sa (s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z 8. februára 2022) snaží o získanie času za účelom zbavenia sa majetku, čím by znemožnil uspokojenie žalobcovho nároku, ktorý je predmetom prebiehajúceho sporu. Keďže žalobca na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nevidí žiadny relevantný dôvod, navrhol, aby Najvyšší súd SR návrh na prikázanie sporu zamietol.

6 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Dolný Kubín a Okresnému súdu Nové Zámky (§ 39 ods. 3 CSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného na tzv. vhodnú delegáciu je nedôvodný.

7 Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8 Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9 Podľa § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10 Podľa § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11 Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

12 Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

13 Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti nepochybne predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ktorý je daný na základe vopred stanovených zákonných pravidiel o príslušnosti súdov (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Prikázať spor je preto dôvodné a možné len výnimočne, a to v prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než miestne príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Predpokladom prikázania sporu inému

súdu podľa vyššie citovaného ustanovenia § 39 ods. 2 CSP je teda existencia konkrétnych okolností, umožňujúcich hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu iným súdom, než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť súdu až do skončenia konania. Ide teda aj o prelomenie zásady „perpetuatio fori“, čiže trvania príslušnosti, zakotvanej v ustanovení § 36 ods. 2 CSP (časť vety za bodkočiarkou).

14 V posudzovanom prípade nebola skutočnosť, že miestne príslušným súdom na prejednanie sporu bol Okresný súd Dolný Kubín, sporná. Okresný súd Dolný Kubín je všeobecným súdom žalovaného určeným v zmysle ust. § 13 a 15 ods. 1 CSP. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť dôvody, pre ktoré žalovaný navrhol prikázanie sporu Okresnému súdu Nové Zámky, t. j. či dosahujú takú intenzitu, že odôvodňujú výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ako i výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

15 Najvyšší súd SR posúdil okolnosti sporu, zohľadnil žalovaným tvrdené skutočnosti, ako i vyjadrenie žalobcu a dospel k záveru, že neboli prezentované také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Ako bolo uvedené, nesporná je skutočnosť, že žalovaný má sídlo spoločnosti na adrese v obvode Okresného súdu Dolný Kubín (§ 15 ods. 1 CSP), ktorý je miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii (§13 CSP). K návrhu žalovaného na tzv. vhodnú delegáciu Najvyšší súd SR ďalej uvádza, že aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov oboch procesných strán, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných strán sporu. Pokiaľ je návrh na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie je v súlade s požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť civilného sporového konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu strany sporu, ktorá taký návrh podáva.

16 Žalovaný v rámci svojho návrhu na prikázanie sporu neuviedol žiadne výnimočné a dôležité dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu Okresnému súdu Nové Zámky. Len samotné tvrdenie, že žalovaný, obaja konatelia spoločnosti budujú ďalšiu pobočku obchodnej spoločnosti v Nových Zámkoch, v dôsledku čoho sa väčšinou v priebehu pracovnej doby zdržiavajú v Nových Zámkoch neodôvodňuje záver, že prejednanie sporu Okresným súdom Nové Zámky by znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci v porovnaní s tým, ak by vec prejednával a rozhodol miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín. Konatelia obchodnej spoločnosti SLOVTOP, spol. s r. o. (žalovaného) majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Dolný Kubín, navyše svoje tvrdenie o budovaní pobočky obchodnej spoločnosti a zdržiavaní sa v Nových Zámkoch nijakým spôsobom nepreukázali. Dochádzať z miesta trvalého pobytu konateľov žalovaného na súd do Nových Zámkov bez ďalšieho nesvedčí zachovaniu zásady hospodárnosti konania. Rovnako relevantným pre prikázanie veci nie je argument, že sídlo právneho zástupcu žalobcu je bližšie k Okresnému súdu Nové Zámky ako k miestne príslušnému súdu Dolný Kubín. Z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Ndc/14/2020 z 15. decembra 2020 vyplýva, že vo všeobecnosti problémy druhu - strana sporu, prípadne jej zástupca nemá sídlo v obvode miestne príslušného súdu, za účelom dostavenia sa na súd musí prekonávať väčšie vzdialenosti, či vynaložiť vyššie výdavky - sú skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Iné zdravotné, osobné, či finančné dôvody svedčiacie vhodnosti prikázania sporu Okresnému súdu Nové Zámky žalovaný neuviedol. Vzhľadom na doterajší priebeh konania a tvrdené skutkové okolnosti sporu, Najvyšší súd Slovenskej republiky bral na zreteľ i eventualitu, že podaný návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti by mohol byť nástrojom obštrukcie žalovaného a mohol by viesť z znevýhodneniu postavenia žalobcu v spore, ktorý navyše s návrhom žalovaného na prikázanie sporu výslovne nesúhlasí.

17 Keďže v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, Najvyšší súd SR rozhodol tak, že návrhu žalovaného na prikázanie sporu nevyhovel.

18 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.