

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	3612203490
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3612203490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Credit Clearing Center, a. s., naposledy so sídlom v Bratislave, Miletičova 21, IČO 35 839 651, t. č. vymazaný z obchodného registra dňom 31.3.2015, proti povinným 1/ P. W., bývajúcej v R. nad D., D. XXX, 2/ H. S., bývajúcej v A., W. XXX/X, 3/ S. S., bývajúcemu v A., W. XXX/X, o vymoženie 111 660,23 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Er/356/2012, o dovolaní spoločnosti Fleetreal, a.s., so sídlom v Bratislave, Vlčie Hrdlo 64, IČO 45 470 189, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK HERCEG, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, v mene ktorej koná JUDr. Ivana Vidovencová, konateľka, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. septembra 2017 sp. zn. 5CoE/127/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva náhrada trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske uznesením zo 4. mája 2016 č. k. 4Er/356/2012-160 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že pôvodná oprávnená spoločnosť Credit Clearing Center, a. s. zanikla zlúčením s inou spoločnosťou a právnym nástupcom sa tak stala spoločnosť Fleetreal, a.s. Napriek výzve právneho nástupcu oprávnenej súdom, aby oznámil, či súhlasí so vstupom do konania namiesto oprávnenej ten na výzvu nereagoval rovnako ako súdny exekútor, ktorý nenavrhol pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného. Nakoľko ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku neumožňuje odstránenie takejto podmienky konania ex offo, súd preto exekúciu zastavil (§ 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku).

2. Krajský súd v Trenčíne odvolanie spoločnosti Fleetreal, a.s. odmietol, nakoľko sa nestala účastníkom exekučného konania a preto nebola osobou oprávnenou na podanie odvolania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala spoločnosť Fleetreal, a.s. dovolanie. Uviedla, že súd

nesprávnym procesným postupom porušil jej práva na spravodlivý proces. Porušenie vidí v tom, že nekonal so spoločnosťou Fleetreal, a.s. ex offio a aplikovaním nesprávnych zákonných ustanovení dospel k nesprávnym právnym záverom, na základe ktorých nezákonne odmietol podané odvolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Pre stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu uvádza nasledovné:

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

6. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Nakoľko táto právna úprava bola účinná v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia, dovolací súd podľa nej posudzoval prípustnosť dovolania.

7. Vzhľadom na § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017 s poukazom na § 419 CSP, dovolanie voči uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie spoločnosti Fleetreal, a.s., so sídlom v Bratislave, Vlčie Hrdlo 64, IČO 45 470 189 podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov exekučného konania náhradu nepriznal, pretože existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257CSP). Dovolanie podala osoba, ktorá nebola doteraz účastníkom exekučného konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.