

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/45/2019
Identifikačné číslo spisu: 4318200878
Dátum vydania rozhodnutia: 04.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4318200878.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Y. X., nar. XX. U. XXXX, bytom U., samostatne hospodáriaci roľník zapísaný v registri samostatne hospodáriacich roľníkov vedeným Obecným úradom Plavé Vozokany pod č. XX/XX, IČO: 30 989 221, proti žalovanému: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, cirkevná organizácia, so sídlom Námestie Jána Pavla II č. 7, Nitra, IČO: 35 593 008, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Cb/1/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. augusta 2018, č. k. 26Cob/33/2018-117, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 21. marca 2018, č. k. 26Cb/1/2017-33, ktorým súd prvej inštancie vyhovel podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania tak, aby sa žalovaný zdržal prenajatia nehnuteľností - pozemkov v špecifikovanom rozsahu podľa výroku uznesenia. Odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa prenájmu špecifikovaných nehnuteľností zamietol z dôvodu neosvedčenia svojho nároku (práva na prednostné uzavretie novej nájomnej zmluvy). O trovách odvolacieho konania rozhodol v prospech úspešného žalovaného.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podaním dňa 19. septembra 2018 dovolanie podľa § 420 písm. f/ a § 421 písm. a/, c/ C. s. p. z dôvodu nesprávneho procesného postupu a nesprávneho právneho posúdenia veci, keď sa súd odchyľil od ustálenej rozhodovacej praxe a rozdielneho rozhodovania dovolacím súdom. V dovolaní ďalej uviedol, že žalobca ako samostatne hospodáriaci roľník podnikajúci v poľnohospodárskej výrobe uzatvoril so žalovaným dňa 10. apríla 2012 Nájomnú zmluvu na nájom označených nehnuteľností (pozemkov) v dohodnutej cene. Žalovaný písomne oznámil žalobcovi, že ako vlastník nehnuteľností neodsúhlasil žiadosť žalobcu o pokračovanie nájomného pomeru. Žalobca zo dňa 3. októbra 2016 uplatnil voči žalovanému zákonné prednostné právo

na pokračovanie nájmu (§ 13 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z.), avšak žalovaný nereagoval, ani nevyužil ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca má aj naďalej záujem o prenájom pozemkov. V dovolaní vyjadril nesúhlas s posúdením veci odvolacím súdom a trvá na tom, že sa nevysporiadal s podstatnými skutočnosťami nájomného vzťahu. Navrhol odvolacie rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

6. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. a neboli splnené podmienky ani podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., pretože žalobca ako fyzická osoba nepreukázala, že má požadované právnické vzdelanie, žalobca nie je ani právnická osoba, ktorú by mohol zastupovať zamestnanec (oprávnený konať) s právnickým vzdelaním požadovaného stupňa, aj keď žalobca predložil splnomocnenie pre osobu s právnickým vzdelaním, ale nejde o advokátku, ani zamestnankyňu právnickej osoby, pretože žalobca je podnikateľ - fyzická osoba (samostatne hospodáriaci roľník). Taktiež nejde ani o prípad podľa § 429 ods. 2 písm. c/ ods. 2 C. s. p. Žalobca zároveň požiadal o poskytnutie právnej pomoci aj Centrum právnej pomoci v Nitre, ale nebola mu poskytnutá, pretože konanie o poskytnutie právnej pomoci bolo zastavené (l. č. 204).

7. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu zo 8. augusta 2018 (na l. č. 129) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Súd prvej inštancie však ešte aj osobitným uznesením na l. č. 158 spisu vyzval žalobcu doložiť plnú moc pre odvolacie konanie podľa § 429 C. s. p. v nadväznosti na žalobcom predložené žalobcom splnomocnenie na zastupovanie.

8. Dovolací súd odkazuje predovšetkým na to, že zákonodarca sa v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienku, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané (skutočnosť, že dovolanie bolo na hlavičkovom papieri advokáta, nie je v tomto prípade relevantná). Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň dovolací súd vyslovuje, že ak nie je ustanovený zástupca strany podľa § 429 ods. 1 C. s. p., musia byť preukázateľne splnené podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 2 C. s. p., ako vyplýva z bodu 6, 7 tohto uznesenia.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 ani § 429 ods. 2 C. s. p., preto najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.