

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **K., spol. s.r.o.**, K., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. E., advokátka so sídlom F., **o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a námietkach veriteľa**: S., a.s., C., IČO: X., na odvolanie veriteľa S., a.s. Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. júna 2008, č.k. 8K 168/99-361, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 4. júna 2008, č.k. 8K 168/99-361 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. júna 2008, č.k. 8K 168/99-360 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty zo dňa 6. septembra 2007, doručení súdu 10. septembra 2007 a námietky namietajúceho veriteľa S., a.s. Bratislava zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že podaním z 10. septembra 2007 predložil SKP konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov.

Prvostupňový súd preskúmal konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli 10. októbra 2007.

Proti konečnej správe podal v zákonnej lehote (22. októbra 2007) námietky konkurzný veriteľ - S., a.s. Bratislava. Námietky spočívali:

- a) proti výške odmeny SKP - nesprávny základ pre výpočet odmeny,

- b) nepresnosti - sčítacie chyby,
- c) proti výške výdavkov.

Správkyňa konkurznej podstaty sa podrobne vyjadrila k námietkam konkurzného veriteľa.

Súd prvého stupňa konštatoval, že námietky týkajúce sa písárskych nepresností v obsahu konečnej správy, správca konkurznej podstaty uviedol na správnu mieru vo svojom vyjadrení, námietky týkajúce sa nákladov konkurzu po vyjadrení SKP súd považoval za adekvátne a po tomto preverení súd prvého stupňa nepokračoval v šetrení námietok, keďže sa stotožnil s ich vyhodnotením zo strany SKP.

Úpadca a ani ďalší veritelia nepodali ďalšie námietky, a preto prvostupňový súd postupoval podľa ust. § 29 ods. 4 ZKV a schválil konečnú správu o speňažovaní majetku z podstaty, ako odmenu a výdavky tak, ako boli predložené správcom konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ - S., a.s. Bratislava, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Podaním z 22. októbra 2007, doručeným súdu dňa 24. októbra 2007, uplatnil odvolateľ námietky proti konečnej správe. Na pojednávaní 4. júna 2008 konkurzný súd podané námietky uznesením zamietol a predloženú konečnú správu schválil.

Odvolateľ má za to, že konečná správa trpí obsahovými nedostatkami, ktoré ju robia nepreskúmateľnou. Pochybnosti odvolateľa vo vzťahu k výške uplatnených výdavkov neboli podľa názoru odvolateľa odstránené. Rovnako zotrváva na svojom názore, že výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty nie je správny, keď prvostupňový súd nepripustil aplikáciu na predmetné konkurzné konanie vyhlášky č. 292/2005 Z.z., ktorou sa novelizovala vyhláška č. 493/1991 Zb. v znení účinnom od 19. septembra 2001.

Odvolateľ zotrváva na svojich tvrdeniach, že správkyňa konkurznej podstaty zaťažila konkurznú podstatu neprimeranými nákladmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolateľ podal námietky proti podanej konečnej správe, predloženej správkyňou konkurznej podstaty z 10. septembra 2007. Odvolateľ v námietkach nesúhlasí s výškou odmeny SKP, s obsahom konečnej správy - nepresnosti, resp. sčítacie chyby a s rozpisom nákladov, súvisiacich s vedením konkurzu.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV, keď konečnú správu a vyúčtovanie prejednal na pojednávaní, pričom sa s ňou dôsledne zaoberal - prejednal aj námietky odvolateľa.

Odvolací súd konštatoval, že odvolanie odvolateľa - dôvody v ňom uvedené, boli prvostupňovým súdom prejednané a za situácie, kedy je konečná správa i vyúčtovanie zbavené počítačích chýb či iných nepresností, ako aj upresnenia, resp. vysvetlenia nákladov konkurzu zo strany SKP, považoval ich rovnako ako prvostupňový súd za adekvátne, odvolací súd považoval dôvody odvolania za nedôvodné.

Odvolací súd sa taktiež stotožnil s názorom prvostupňového súdu s postupom a jeho právnym názorom, týkajúcim sa spôsobu výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. decembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.