

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. K.**, bývajúceho v S., zastúpeného Ľ. C., matkou navrhovateľa, bytom S., proti odporcovi **I. K.**, bývajúcemu v B., **o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 68/2014, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Humenné, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 68/2014 Okresnému súdu Humenné **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podaním doručeným súdu 21. novembra 2013 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II Okresnému súdu Humenné. Návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti študuje na VŠ – 1. ročník inžinierskeho štúdia poberá sociálne štipendium a situácia ich rodiny je veľmi zlá. Nemôže si dovoliť cestovať do B. a v konaní ho bude zastupovať jeho matka, ktorá sa však sama stará o 12 ročného brata navrhovateľa. Navrhovateľ študuje v K. a o brata by sa nemal kto postarať. Odporca si užíva starobný dôchodok, má síce nejaké zdravotné problémy (pooperačný stav), žije sám a v konaní pred súdom ho zastupuje advokátka. Pomery odporcu sú podľa vyjadrenia navrhovateľa neporovnateľné s pomermi navrhovateľa a jeho rodiny. Ako uvádza navrhovateľ cesta vlakom z B. nie je taká náročná, že by ju odporca nezvládol. Požiadal súd o zváženie situácie navrhovateľovej rodiny a navrhol prejednanie sporu na Okresnom súde Humenné.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené navrhovateľom nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Humenné neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Bratislava II výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať

na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhovateľom tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Bratislava II prikázať Okresnému súde Humenné. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Humenné), v obvode ktorého sa navrhovateľ zdržuje o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom odporcu ako účastníka konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súde z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2014

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová