

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/49/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124293921
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124293921.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka, so sídlom Kollárova 85, Martin, proti žalovanému: Marek Madzura, s miestom podnikania Hviezdoslavova 1513/8, Ružomberok, IČO: 52 509 664, o zaplatenie 3 547,88 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21Cn/4/2024, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Ž i l i n a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 26. júna 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v mysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa jedná o obchodnoprávny spor na konanie, o ktorom nie je Okresný súd Liptovský Mikuláš kauzálnie príslušný. V posudzovanom prípade je na prejednanie obchodnoprávneho sporu kauzálnie príslušný Okresný súd Žilina.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného

súdu Liptovský Mikuláš s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor, ktorý vznikol zo Zmluvy o úvere č. LZQ/20/00076 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13. januára 2020 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe zmluvy o úvere bol žalovanému v postavení živnostníka (identifikovaného prostredníctvom IČO a DIČ) poskytnutý úver na motorové vozidlo. Medzi sporovými stranami bola dňa 13. januára 2020 uzavretá aj Zmluva o zriadení záložného práva k hnuťnej veci č. LZQ/20/00076, kde vystupoval žalovaný v postavení záložcu, resp. dlžníka ako živnostník. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru a následne došlo k realizácii záložného práva k motorovému vozidlu prostredníctvom dražby. Predmetom sporu je nesplatená časť poskytnutého úveru spolu s nákladmi spojenými s odobratím motorového vozidla, nákladmi súvisiacimi s dražbou a pod.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 10. mája 2024 platobný rozkaz sp. zn. 30Up/961/2024, ktorý sa však upomínaciemu súdu nepodarilo žalovanému doručiť. Vzhľadom na uvedené upomínací súd vyzval žalobcu prostredníctvom právnej zástupkyne, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP (ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínanom konaní). Na výzvu upomínacieho súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Vzhľadom na uvedené upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, pretože žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní.

7. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ust. § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

12. Podľa ust. § 22 písm. d) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

13. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

15. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Podľa ust. § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo, d) Okresného súdu Žilina.

18. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade bol poskytovateľom úveru právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, ktorý zanikol v dôsledku rozdelenia zlúčením so žalobcom a obchodnou spoločnosťou VÚB Operating Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 54 108 128) právnická osoba (leasingová spoločnosť) a žalovaným je fyzická osoba - podnikateľ (živnostník). Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný ju uzatváral ako podnikateľ, resp. živnostník, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu možno mať za to, že tento vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, a teda že v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka.

19. S prihliadnutím na záver o obchodnoprávnom charaktere sporu je potrebné vyriešiť aj nadväzujúcu otázku o miestnej príslušnosti, kedy okresným súdom konajúcim a rozhodujúcim v prvej inštancii môže byť kauzálny príslušný súd vymedzený v ust. § 22 písm. a) až h) CSP s miestnou príslušnosťou určenou podľa ust. § 14 CSP.

20. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálny a miestne príslušný Okresný súd Žilina podľa ust. § 22 písm. h) CSP v spojení s ust. § 3 ods. 8 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z., nakoľko sa jedná o obchodnoprávny spor.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.