



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD., a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: **S. R.**, M., právne zastúpený *advokátskou kanceláriou P. & P., s.r.o., B.*, proti žalovanému: **Rada pre vysielanie a retransmisiu**, Dobrovičova č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RL/18/2009 zo dňa 19. mája 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/126/2009-52 zo dňa 27. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/126/2009-52 zo dňa 27. mája 2010 **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. RL/18/2009 zo dňa 19. mája 2009 **z r u š u j e** podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 275,85 € do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu P. & P., s.r.o., B..

O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zo dňa 27.05.2010 žalobu žalobcu zo dňa 21.07.2009, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. RL/18/2009, číslo

správneho konania 48-PgO/O-904/2009 zo dňa 19.05.2010, zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutím žalovaného bola žalobcovi uložená podľa § 64 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“) sankcia – *upozornenie na porušenie zákona*, keďže žalobca odvysielaním programu „Z prvej ruky“ dňa 10.10.2008 cca o 12:30 hod. na vysielacom okruhu R. S. porušil povinnosť ustanovenú v § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z.

Krajský súd v Bratislave sa stotožnil s názorom žalovaného, že predmetný program bolo potrebné posudzovať osobitne podľa jeho obsahu, bez ohľadu na charakter iných programov „Z prvej ruky“, ktoré sú vysielané po iné dni. Z prepisu programu mal za preukázané, že obsahovou dominantou programu bolo aktuálne politické dianie. V posudzovanom programe boli odprezentované názory prítomných hostí na konkrétne politické témy, ako aj komentáre a analýzy aktuálnych politických problémov, preto prvostupňový súd súhlasil s názorom žalovaného, že prezentovaná téma bola jednoznačne politická a z uvedených dôvodov bolo nutné program považovať za politicko-publicistický a posudzovať ho v zmysle ods. § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. Z prepisu príspevku krajský súd zistil, že v rámci diskusie k jednotlivým témam odzneli v rámci prezentácie postojov jednotlivých komentátorov aj kritické zmienky voči vláde a jej predstaviteľom. Vo viacerých otázkach sa hostia názorovo zhodli. Uvedené skutočnosti ako také neodôvodňujú neobjektívnosť, či nestrannosť daného programu. Nakoľko v diskusii nebol prítomný zástupca vlády, v danom prípade bolo úlohou moderátora programu usmerňovať diskusiu, upozorniť diskutujúcich v prípade, že ich vyjadrenia smerovali voči konkrétnym osobám, ktoré neboli prítomné v štúdiu, a teda nemohli na ne reagovať, sprostredkovať v záujme vyváženej a nestrannosti odprezentovaných informácií oponentský názor k diskutovaným témam. Krajský súd usúdil, že sankcia bola žalovanému uložená predovšetkým za prvú časť programu, ktorá bola venovaná problematike slovensko-maďarských vzťahov, keďže v nej došlo viackrát ku kritike vlády a odzneli viaceré kritické hodnotenia voči vláde a vládnej koalícii.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby najvyšší súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisii, ďalej len Rada, zo dňa 19.05.2009 č. RL/18/2009 sa zrušuje a vec sa vracia Rade pre vysielanie a retransmisii na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že dramaturgia relácie „Z prvej ruky“ je koncipovaná tak, že zatiaľ čo pondelok až štvrtok predstavuje priestor pre konfrontáciu

tvorcov a iných zúčastnených aktérov politických rozhodnutí, v piatok sa stáva priestorom pre nezaujatú diskusiu komentátorov takýchto rozhodnutí. Úloha dramaturga relácie spočíva okrem iného v zabezpečení takej zostavy hostí, aká vo svetle doterajších postojov dáva predpoklad, že bude odrážať pluralitu názorov. Piatkové vydania programu „Z prvej ruky“ sú špecifické tým, že neslúžia ako aréna pre konfrontáciu protichodných, z logiky veci antagonistických verejno-politických perspektív, ale že ponúkajú reflexiu, idúcu nad rámec bežných názorových vrstvení. Z povahy takto koncipovanej diskusie vyplýva, že je nemožné dosiahnuť, aby sa jeden pozvaný komentátor k nejakej verejnej otázke vyslovil inak ako druhý komentátor len preto, aby spolu pôsobili vyvážene, pričom na niektoré postoje často ani nie je možné ponúknuť kvalifikovaný protichodný názor.

Podľa § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. je povinnosťou vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov, a teda žalobca je povinný zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov ako takých, nie všetkých jednotlivých vyjadrení, ktoré v týchto programoch odznejú. Vyváženosť a nestrannosť je potrebné posudzovať z hľadiska vysielania ako celku a to najmä preto, že absolútna vyváženosť podanej informácie v rámci jednej časti vysielania nie je prakticky možná a teda nezávisí od rozhodnutia spravodajcu, ktorý je navyše pri výkone svojej práce determinovaný svojim vzdelaním a skúsenosťami. Komplexné vyvážené a objektívne vysielanie zobrazujúce realitu závisí však od vylúčenia predsudkov, od odstupu od zobrazovaného problému a od poskytnutia priestoru na podanie rozdielnych pohľadov a názorov.

V uvedenej súvislosti má kľúčový význam pojem „vyvážené“ informácie. Ide o informácie zahŕňajúce viac pohľadov na prezentovaný fakt, názor i protinázor v primeranom rozsahu. Na tento pojem sa kladie väčší dôraz ako na „objektivitu“, čo sa chápe skôr ako „k objektívite smerujúce“, pretože každá komunikácia je procesom s určitými subjektívnymi prvkami a objektivita je pomerne relatívnou kategóriou. Žalobca poukázal na to, že krajský súd sa s uvedenými námietkami vo svojom rozhodnutí nevysporiadal.

Žalobca vytvoril primerané podmienky pre zachovanie objektivnosti a nestrannosti programu, pretože do relácie pozval dvoch nezávislých publicistov. Nebolo však v dispozičných možnostiach žalobcu, aby dopredu predvídal, akým spôsobom budú reagovať na témy o slovensko-maďarských vzťahoch, o zrušení vízovej povinnosti so Spojenými štátmi americkými, či o zvýšení ochrany vkladov v bankových inštitúciách, pretože ide o prevažne odborné témy s marginálnym politickým pozadím. Počas relácie poskytol žalobca možnosť vyjadriť sa obom zúčastneným hosťom (relácia nebola určená pre politikov, preto ani nemohli dostať priestor pre vyjadrenie).

Kritika tvorcov verejno-mocenských rozhodnutí je v každej demokratickej spoločnosti úplne prirodzeným a potrebným javom; predstava, že každá táto kritika musí byť vždy vyvážená prezentovaním pohľadu vládnej koalície na danú vec je v rozpore tak s podstatou poslania médií vo všeobecnosti, ako aj konkrétne s povahou piatkového vydania relácie „Z prvej ruky“, do ktorej politické názorové výmeny jednoducho nepatria. Krajský súd nijako

nezohľadnil, že nie je v dispozičných možnostiach žalobcu zabezpečiť, aby protichodné názory zazneli za každých okolností a aby každá kritická poznámka na adresu vládnej koalície bola následne vyvažovaná pochvalnou poznámkou moderátora, resp. prezentovaním pohľadu koalície na tú - ktorú záležitosť.

Na záver žalobca uviedol, že žalobca nijako neporušil § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z., a preto navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a rozhodnutie Rady zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

III.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 23.07.2010 navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok potvrdil, pretože z napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj z argumentácie žalobcu vyplýva, že vzhľadom na povahu uvedeného programu nebolo podľa názoru žalovaného v danom prípade možné ani nutné sprostredkovať postoj jednotlivých politických predstaviteľov. Program mal sprostredkovať nezaujatú diskusiu k politicky a spoločensky významným témam. Usmerňovanie diskusie v záujme dodržiavania požiadavky vyváženosti a nestrannosti v zmysle § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. bolo v tomto prípade úlohou moderátora.

Napadnutým rozhodnutím Rada poukazuje na to, že ak v programoch takého typu, akým je program „Z prvej ruky“ odznejú kritické vyjadrenia, prípadne obvinenia voči subjektom alebo osobám neprítomným v diskusii, ktoré zväčša korešpondujú s postojom jednej z názorových strán problematiky a kriticky sa dotýkajú inej, je úlohou moderátora tieto objektivizovať priblížením postoja a argumentov dotknutej strany a následnou konfrontáciou týchto postojov a názorov s názormi diskutujúcich. Úlohou moderátora nie je v zmysle odporúčania žalovaného, ktoré je špecifikované v napadnutom rozhodnutí, vybrať jednu z viacerých relevantných perspektív a reflektovať práve tú, ako to tvrdí žalobca, ale konfrontovať tvrdenia zúčastnených, ktoré vyznievajú kriticky a reflektujú názorové postoje len jednej z dotknutých strán pertraktovanej problematiky s názorom a argumentmi druhej (resp. ďalších), čím recipientovi nebude upretá možnosť získať ucelený pohľad na danú problematiku a vytvoriť si vlastný objektivizovaný úsudok. V zmysle uvedeného má žalovaný za to, že predmetným rozhodnutím poskytol žalobcovi jasný a zrozumiteľný návod na riešenie obdobných situácií a že uložená sankcia tak mala zrejmy preventívno-výchovný charakter, na ktorý pri jej ukladaní kládol dôraz.

Žalovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetný program vyhodnotil ako neobjektívny práve z dôvodu, že *respondentovi boli poskytnuté nevyvážené informácie. Nevyváženosť odvysielaných informácií v predmetnom programe spočívala podľa záverov žalovaného v tom, že na určité otázky bol respondentovi sprostredkovaný len jeden názor, resp. pohľad pozvaných hostí, ktorý nebol vyvážený protinázorom alebo komentárom moderátora, ktorý by priblížil pertraktovanú problematiku z iného uhlu pohľadu.*

V predmetnom programe tak v súvislosti s kritickým hodnotením vlády v spojitosti s krokmi, ktoré podnikla v oblasti slovensko-maďarských vzťahov síce odznelo viac pohľadov na túto problematiku, neodsznel však protinázor k týmto vyjadreniam, ktorý by uvedené názory hostí programu objektivizoval a tak zabezpečil rovnováhu v obsahu odvysielaných informácií. Z uvedených dôvodov považuje žalovaný argumentáciu žalobcu v tejto časti za zavádzajúcu.

Predmetnej relácie sa zúčastnili dvaja nezávislí publicisti, ktorí komentovali aktuálne politické témy zo svojho pohľadu. Žalovaný v tomto súhlasí so žalobcom, že nie je možné predvídať, akým spôsobom budú jednotlivé osobnosti reagovať na diskutované témy. Práve z uvedeného dôvodu je podľa žalovaného úlohou moderátora viesť diskusiu a usmerňovať ju spôsobom, aby vyjadrenia viažuce sa k tej ktorej problematike boli v rovnováhe, a v prípade ak nie sú, svojím vstupom objektivizovať ich obsah, aby mal respondent možnosť vytvoriť si svoj vlastný názor. Rovnako sa žalovaný stotožňuje s názorom žalobcu, že kritika je v každej demokratickej spoločnosti potrebná, avšak Rada považovala nevyváženosť informácií v tom, že v predmetnom programe nebol sprostredkovaný aj opačný názor na danú problematiku a skutočnosť, že dotknutou stranou sa stala vláda, resp. predstaviteľ vládnej koalície bola z tohto pohľadu bezpredmetná.

Na záver žalobca poukázal na to, že v predmetnom rozhodnutí presne uvádza, v čom vidí nedostatok predmetného programu a že vzhľadom na závažnosť vyjadrení odvysielaných v rámci témy o slovensko-maďarských vzťahoch a neprítomnosť druhej názorovej strany bolo potrebné sprostredkovať postoj dotknutej strany, prípadne upozorniť diskutujúceho na závažnosť obvinenia a na nemožnosť dotknutého naň reagovať. V tomto smere je rozhodujúca úloha moderátora, ktorý by mal diskusiu viesť a usmerniť jednotlivých hostí tak, aby nedochádzalo k obvineniam, resp. neprimeranej kritike neprítomných subjektov. Ak už k odvysielaniu takýchto vyjadrení dôjde, úlohou moderátora je svojim komentárom už vyslovené neutralizovať alebo upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Žalovaný chcel týmto rozhodnutím poskytnúť návod, ako postupovať v obdobných situáciách.

IV.

Najvyšší súd S. republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“ v spojení ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 212 O.s.p. a nasl.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu S. republiky www.supcourt.gov.sk, www.nsud.sk a dospel k záveru že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi 7) rada ukladá tieto sankcie:

- a) upozornenie na porušenie zákona,
- b) odvysielanie oznamu o porušení zákona,
- c) pozastavenie vysielania programu alebo jeho časti,
- d) pokutu,
- e) odňatie licencie za závažné porušenie povinnosti.

V administratívnom konaní č.: 48-PgO/O-904/2009 bola uložená žalobcovi sankcia podľa § 64 ods.1 písm. a/ zákona č. 308/2000Z.z. – *upozornenie na porušenie zákona*, za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z., keďže v relácii „Z prvej ruky“ odvysielanej dňa 10.10.2008 so začiatkom o cca 12:30 hod. vysielateľ na základe zákona nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť programu.

Senát Najvyššieho súdu S. republiky sa oboznámil s obsahom pripojeného administratívneho a súdneho spisu, s obsahom napadnutého rozhodnutia žalovaného č.: RL/18/2009 zo dňa 19.05.2009 ako aj s prepisom monitorovaného vysielania č. 01/09/RO zo dňa 17.02.2009 a s obsahom zvukového záznamu relácie a dospel k záveru, že skutkový stav veci tak ako ho zistil žalovaný je úplný a dostačujúci na posúdenie veci.

Spornými otázkami zostalo právne posúdenie veci ako aj procesné pochybenia v administratívnom konaní ako aj obsah samotného rozhodnutia žalovaného, v rozsahu dôvodov namietaných žalobcom.

Podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

- a) rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Senát najvyššieho súdu preskúmal rozhodnutie žalovaného, pričom dospel k záveru, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje opis skutku, ktorým malo prísť k porušeniu právnej povinnosti vysielateľa. Samotné rozhodnutie vymedzuje skutok, ktorým malo prísť k porušeniu povinnosti upravenej v § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z.z. tak, že žalobca dňa 10.10.2008 o cca 12.30 hod. odvysielal program Z prvej ruky, v ktorom nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť. Súd konštatuje, že takto vymedzený skutok, je nedostatočný, keďže výrok rozhodnutia správneho orgánu musí predovšetkým obsahovať podrobný popis skutku

v rozsahu miesta, čas a spôsob spáchania deliktu, spolu s uvedením takých skutočností, aby popísaný skutok nebol zameniteľný s iným. Z uvedeného senát vyvodil záver, že v napadnutom rozhodnutí odporkyne absentuje skutková veta, keďže vymedzenie skutku je nedostatočné. Vo vymedzení skutku obsiahnutom vo výroku napadnutého rozhodnutia je uvedené, že vysielateľ v uvedenom programe nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného odvolací súd zistil, že uvedené porušenie by sa malo vzťahovať len k prvej tretine odvysielaného programu, čo však vo výroku rozhodnutia absentuje, rovnako aj samotná špecifikácia časti programu, odvysielaním ktorej by malo prísť k porušeniu zákona. Uvedené pochybenie vyhodnotil súd v súlade s citovaným § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. tak, že má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného pre nezrozumiteľnosť, čo viedlo senát odvolacieho súdu k záveru, že musí rozsudok krajského súdu zmeniť (§ 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p.) a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu pripojených administratívnych a súdnych spisov Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že relácia „Z prvej ruky“ bola koncipovaná tak, že v pondelok až štvrtok sa jej zúčastňujú politici a v piatok nezávislí publicisti. Dňa 10.10.2008 bola predmetná relácia uskutočnená za účasti dvoch nezávislých komentátorov a nie za účasti politických predstaviteľov. Právo na slobodu prejavu obsiahnuté v článku 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice.

Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy S. republiky každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať a prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore R. a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi strany druhej. Z obsahu stavu veci tak, ako vyplýva to zvukového záznamu programu je podľa názoru senátu odvolacieho súdu evidentné, že moderátor v posudzovanom programe uvedené pravidlá rešpektoval a zvoleným spôsobom usmerňovania relácie nepochybil. Pokiaľ sa aj hostia pozvaní do relácie vyjadrovali kriticky, neznamená to, že táto kritika nebola konštruktívna a objektívna. Skutočnosť, že program obsahuje aj kritické názory neznamená, že by bola recipientovi upretá možnosť vytvoriť si vlastný úsudok o diskutovanej téme.

Súd ešte dodáva, že sa stotožnil s názorom oboch účastníkov konania, že nie je možné predvídať, akým spôsobom budú jednotlivé osobnosti reagovať na diskutované témy, preto by Rada ako správny orgán mala vo výroku rozhodnutia presne opísať skutok, ktorým vysielateľ porušil zákonom stanovenú povinnosť a v rozhodnutí náležite odôvodniť, či prišlo

k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivitu alebo nestrannosť resp. aj objektivitu aj nestrannosť politicko-publicistického programu.

Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona Najvyšší súd S. republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/126/09-52 zo dňa 27. mája 2010 a rozhodnutie žalovaného č. RL/18/2009 zo dňa 19.05.2009 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ O.s.p. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci ako aj z dôvodu nepreskúmateľnosti a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Správne orgány sú viazané právnym názorom súdu (§ 250j ods. 6 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. na náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. Z obsahu súdneho spisu ako aj z predloženej špecifikácie trov právneho zastúpenia žalobcu zo dňa 13.08.2010 súd zistil, že žalobca si uplatnil na náhradu tieto trovy konania: súdny poplatok za žalobu a za odvolanie $2 \times 66 \text{ €} = 132 \text{ €}$, trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci zo dňa 06.07.2009, žaloba zo dňa 21.07.2009 po 53,49 € a dvakrát režijný paušál $6,95 \text{ €} + \text{DPH t.j. } 2 \times 53,49 + 2 \times 6,95 = 120,88 + 19\% \text{ DPH} = 143,85 \text{ €}$. Celkom priznané trovy konania sú $132 + 143,85 = \underline{\underline{275,85 \text{ €}}}$.

Trovy *odvolacieho* konania za právne zastupovanie uplatnené žalobcom boli, ale ich vyčíslenie súdu nebolo predložené ani v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p., súd preto postupoval podľa § 151 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal na náhradu len trovy vyplývajúce z obsahu súdneho spisu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

JUDr. Jana Z e m k o v á PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková