

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/121/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5016895915  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5016895915.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: O. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca, so sídlom Štúrova 2078, 022 01 Čadca, za účasti: WEBUNG, s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 47 237 201, v konaní o žalobe opomenutého účastníka, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2019 č. k. 2S/25/2017-53, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa ako opomenutý účastník konania domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 45961-1/2013-CA zo dňa 01.10.2013, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca rozhodla, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WEBUNG, s.r.o. od 01.06.2013 podľa slovenskej legislatívy.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd skonštatoval, že predmetné rozhodnutie pobočky Sociálnej poisťovne prevzal otec žalobcu bývajúcí v rozhodnom čase v spoločnej domácnosti so žalobcom. Správny súd považoval za nepochybné, že žalobca bol s obsahom rozhodnutia oboznámený, nakoľko vo svojej žalobe opisoval obsah rozhodnutia a vznášal námietky spôsobom, z ktorého je zrejmé, že rozhodnutie žalovanej sa dostalo do jeho dispozičnej moci. Skonštatoval aj s poukazom na § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, že rozhodnutie žalovanej je potrebné považovať za doručené v súlade so zákonom o sociálnom poistení a preto, keď žalobca podal žalobu dva a pol roka po uplynutí prekluzívnej lehoty na podanie žaloby, stratil právo na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej. Krajský súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na odmietnutie žaloby ako oneskorene podanej podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov preto nepriznal.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podal včas kasačnú sťažnosť žalobca, a to prostredníctvom

advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o. so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820.

4. Krajský súd v Bratislave v rámci zákonom upraveného postupu po podaní kasačnej sťažnosti podľa § 450 SSP skúmal, či podaná kasačná sťažnosť vykazuje vady, ktoré je potrebné odstrániť a uznesením zo dňa 17.10.2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc, ktorá mu bola udelená na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2019 č. k. 2S/25/2017-53. Predmetné rozhodnutie bolo dňa 23.10.2019 doručené advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o. so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820.

5. Dňa 09.12.2019 krajský súd predložil kasačnú sťažnosť žalobcu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

10. Podľa § 459 písm. b) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

11. V zmysle vyššie uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach o kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

12. Napriek tomu, že v predmetnej veci ide o správnu žalobu v sociálnych veciach a právne zastúpenie advokátom tak nie je povinné, z predloženého spisového materiálu kasačný súd v procese skúmania podmienok, za ktorých môže konať zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom a rovnako je aj jeho kasačná sťažnosť spísaná advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o. Plná moc zo dňa 02.06.2016 (zažurnalizovaná v spise krajského súdu ako č. l. 10) však nebola udelená na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v kasačnom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

13. Nedostatok procesného plnomocenstva je nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocenstvo predložil. To platí ako v prípade, kedy plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, tak aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné.

14. Napriek tomu, že krajský súd v rámci štandardného postupu súdu po podaní kasačnej sťažnosti, vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie absentujúcej plnej moci právneho zástupcu žalobcu, plná moc na podanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie pred kasačným súdom nebola predložená, a to ani dodatočne.

15. Vzhľadom na uvedené, kasačný súd v tomto procesnom nedostatku vzhliadol nespĺnenie (neodstránenie prekážky) procesnej podmienky konania spočívajúcej v tom, že nebola preukázaná existencia oprávnenia advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o. a tým ani jej oprávnenie (plná moc) realizovať procesný úkon (podanie kasačnej sťažnosti voči právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2019 č. k. 2S/25/2017-53) v mene a na účet žalobcu. Podanú kasačnú sťažnosť preto kasačný súd vyhodnotil ako podanú neoprávnenou osobou a z dôvodu jej neprípustnosti ju odmietol podľa § 459 písm. b) SSP.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov

nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.  
17. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.