

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžrk/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 4016200438
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200438.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a zo sudcov JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobkyne: N. K., nar. XX.XX.XXXX, U., zastúpená: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, v mene ktorej koná JUDr. Pavol Konečný, advokát a konateľ, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ C. N., nar. XX. XX. XXXX, Mesto R., 2/ E. C., nar. XX. XX. XXXX, W., 3/ X. N., nar. XX. XX. XXXX, S., 4/ T. I., nar. XX. XX. XXXX, J., 5/ S. N., nar. XX. XX. XXXX, T., 6/ I. K., nar. XX. XX. XXXX, T., 7/ R. N., nar. XX. XX. XXXX, V., 8/ Q. N., nar. XX. XX. XXXX, J., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 40/2016-3/To, OU-NR-OOP5-2016/018391-3/To, k: V 5542/2015 zo dňa 31. 03. 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k . 11S/115/2016-136 zo dňa 22.08.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalovaného) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/115/2016-136 zo dňa 22.08.2018
z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 191 ods. 2 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 40/2016-3/To, OU-NR-OOP5-2016/018391-3/To, k: V 5542/2015 zo dňa 31. 03. 2016 („preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5542/2015-12 zo dňa 17.02.2016 („prvostupňový orgán“), ktorým prvostupňový orgán zastavil podľa ustanovenia § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území Q., vedenej pôvodne na liste vlastníctva č. XXXX, označená ako parcela registra „C“ parc. č. 2973 orná pôda o výmere

1193 m², na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/8/Luž/2973 zo dňa 08.07.2015 uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a K. N. (přibratý účastník konania uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/115/2016-88 zo dňa 31. 01. 2018) ako predávajúcou, a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd náhradu trov konania priznal žalobkyňi a nepriznal přibratým účastníkom.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Navrhoľ, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo konanie zastavil. Sťažnostné body sa týkali viazanosti súdu dôvodmi správnej žaloby, správnosti postupu správnych orgánov (s argumentáciou uvedenou v súvisiacich protestoch prokurátora), problému s vykonateľnosťou napadnutého rozsudku, nepřibratím aktuálneho vlastníka predmetnej nehnuteľnosti do súdneho konania a odôvodnenosti priznania náhrady trov konania žalobkyňi.

3. Žalobkyňa ani žiaden z přibratých účastníkov sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

5. Kasačný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor týkajúci sa rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného z obdobných dôvodov.

6. Predmetom súdneho prieskumu v danom prípade bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného ako odvolacieho orgánu v predmetnej katastrálnej veci, ktorý v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru, ktorým podľa § 31b ods. 1 písm. f/ katastrálneho zákona zastavil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

7. Podľa § 464 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

8. Na základe citovaného ustanovenia odkazuje Najvyšší súd Slovenskej republiky na svoj rozsudok v obsahovo obdobnej veci sp. zn. 10Sžrk/13/2018 zo dňa 21. novembra 2018, ktorého odôvodnenie ďalej v príslušnom rozsahu uvádza: „V predmetnej veci niet pochýb, že dňom 08.07.2015 vzniklo k predmetnej nehnuteľnosti zo zákona predkupné právo štátu s poukazom na § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. Zákon č. 175/1999 Z. z. je vo vzťahu ku Katastrálnemu zákonu, ale aj k Občianskemu zákonníku osobitným predpisom (so špeciálnou úpravou), čo nakoniec vyplýva z § 3 ods. 5 zákona, keďže predkupné právo štátu sa zapisuje do katastra nehnuteľností (na návrh príslušného ministerstva). Teda ak zákonodarca takéto „predkupné právo štátu“ upravil priamo v zákone, je potrebné ho rešpektovať a pri rozhodovaní o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností naň prihliadať v rámci skúmania podmienok na vklad v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám, ale je to právo štátu zriadené priamo zákonom pri splnení podmienok vlády a príslušného ministerstva podľa zákona č. 175/1999 Z. z. Táto zákonná ochrana predkupného práva štátu ale nie je neobmedzená, je časovo limitovaná, čo vyplýva z § 3 ods. 7 cit. zákona, podľa ktorého predkupné právo štátu podľa odseku 5 zanikne, ak sa do dvoch rokov odo dňa schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou nevykoná alebo ak sa nezačne vyvlastňovacie konanie.

Z administratívneho spisu má súd za preukázané, že po právoplatnosti rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora bol prvostupňový správny orgán povinný opätovne skúmať podmienky na vklad

vlastníckeho práva v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona s prihliadnutím na § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z., ako na skutkovú a právnu skutočnosť, ktorá má vplyv na povolenie vkladu. Prvostupňový správny orgán prerušil konanie a vyzval účastníkov katastrálneho konania na doloženie listiny preukazujúcej, že štát svoje právo vyplývajúce z § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. nevyužil. Následne, nakoľko táto skutočnosť nebola preukázaná, správny orgán mal za to, že neboli odstránené nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh a konanie v zmysle § 31b ods. 1 písm. f/ Katastrálneho zákona zastavil. Správnosť tohto postupu bola potvrdená sťažovateľom v preskúvanom rozhodnutí."

9. Kasačný súd v danej veci považuje za podstatné zdôrazniť, že predkupné právo štátu upravené v zákone 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov je potrebné rešpektovať a pri rozhodovaní o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností naň prihliadať v rámci skúmania podmienok na vklad v zmysle § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona.

10. V prejednávanej veci je predmetom kasačného konania takmer totožný skutkový a právny stav, (rozdiel je iba v iných nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a osobe predávajúceho), ktorý bol predmetom konaní kasačného súdu a ním vydaných rozsudkov napríklad vo veciach sp. zn. 5Sžrk/2/2018, 1Sžrk/19/2018, 8Sžrk/5/2018, 10Sžrk/7/2018, 10Sžrk/13/2018, 1Sžrk/9/2018 a 1Sžrk/11/2018. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozsudkov v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 SSP už ďalšie dôvody neuvádza.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal. Žalobkyni voči neúspešnému sťažovateľovi nárok na ich náhradu nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 3 písm. a/ SSP spočívajúcich v povahe a zmene okolností predmetného konania a s tým spojenou nemožnosťou vydania rozhodnutia v prospech žalobkyne v správnom konaní. Ďalším účastníkom konania kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže im v kasačnom konaní trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.