

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/100/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412213449
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213449.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 4C/183/2012, 12C/181/2012, 5C/158/2012, 4C/167/2012, 4C/120/2012, 5C/156/2012, 12C/165/2012, 5C/143/2012, 7C/68/2012, 7C/66/2012, 7C/65/2012, 6C/157/2012, 6C/156/2012 a 4C/142/2012, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/261/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/261/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 24NcC/261/2012, 24NcC/277/2012, 24NcC/304/2012, 24NcC/306/2012, 24NcC/313/2012, 24NcC/317/2012, 24NcC/323/2012, 24NcC/347/2012, 24NcC/367/2012, 24NcC/372/2012, 24NcC/375/2012, 24NcC/389/2012, 24NcC/390/2012 a 24NcC/308/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 24NcC/261/2012. Ďalej rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/183/2012, 12C/181/2012, 5C/158/2012, 4C/167/2012, 4C/120/2012, 5C/156/2012, 12C/165/2012, 5C/143/2012, 7C/68/2012, 7C/66/2012, 7C/65/2012, 6C/157/2012, 6C/156/2012 a 4C/142/2012. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Milena Fegyessová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, Mgr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/183/2012, 12C/181/2012, 5C/158/2012,

4C/167/2012, 4C/120/2012, 5C/156/2012, 12C/165/2012, 5C/143/2012, 7C/68/2012, 7C/66/2012, 7C/65/2012, 6C/157/2012, 6C/156/2012 a 4C/142/2012.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že námietka zaujatosti nesmeruje voči konkrétnym sudcom, ale je namietaný všeobecne okresný súd, pričom ustanovenie § 15a ods. 1 O. s. p., výslovne upravuje, že účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti „voči sudcovi“. V závere nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vychádzajúc z týchto úvah z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu v ktorých si žalobkyňa odvodzuje svoje nároky.

3. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a) O. s. p., v spojení s ustanovením § 237 písm. g) O. s. p.).

4. Písomným podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 21 spisu), doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, žalobca zobrať podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b) C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (§ 446 C. s. p.).

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29.05.2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014, ktorým vzal dovolanie späť (č. l. 21 spisu sp. zn. 12C/181/2012), dovolací súd (§ 35 C. s. p.), ktorému bola vec na rozhodnutie o dovolaní predložená 18.12.2020 dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.