

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/24/2020
Identifikačné číslo spisu:	6718200135
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6718200135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. D., bývajúceho v Y., T. XXX, proti žalovanej Slovenské lučobné závody a. s. Hnúšťa, so sídlom v Hnúšti, Hlavná 133, 981 11 Hnúšťa, IČO: 31 561 799, o opravu údajov v žalobcových evidenčných listoch dôchodkového poistenia, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 Cpr 1/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2019 sp. zn. 17 CoPr 1/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Žalobca sa v spore domáhal úpravy hodnôt v evidenčných listoch dôchodkového poistenia z rokov 1988-1996, ako aj protokolárneho odovzdania zdravotnej agendy do Sociálnej poisťovne ohľadne poberania „správnej“ náhrady za stratu na zárobku k 30. novembru 2003. Za žalovaného označil správcu konkurznej podstaty úpadcu Slovenské lučobné závody, a. s. Hnúšťa v konkurze, IČO: 31 561 799, KRIVANKON k. s. so sídlom Rudohorská 33, Banská Bystrica, IČO: 47 752 785.

Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. septembra 2018 č. k. 16 Cpr 1/2018-83 konanie zastavil s tým, že vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci súdu vo veci konať s poukazom na § 172 ods.2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v spojení s § 3, § 9, § 10 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na základe podaného odvolania žalobcom uznesením z 31. októbra 2019 sp. zn. 17 CoPr 1/2019 konanie zastavil. Žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K/86/1999 z 12. apríla 2018 s právoplatnosťou od 18. mája 2018 bol zrušený konkurz na majetok úpadcu Slovenské lučobné závody a. s. Hnúšťa „v konkurze“, IČO: 31 561 799 a zároveň bolo rozhodnuté o zbavení spoločnosti KRIVANKON, k. s., Trnavská cesta 74B, Bratislava, IČO: 47 752 785 funkcie správcu konkurznej podstaty. Zbavením

funkcie správcu konkurznej podstaty spoločnosť KRIVANKON, k. s. stratila oprávnenie konať v mene spoločnosti Slovenské lučobné závody a. s., Hnúšťa, ktorá zanikla ex offio výmazom z obchodného registra k 15. marcu 2019 bez právneho nástupcu. Zánikom právnickej osoby došlo k strate procesnej subjektivity, a preto odvolací súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 61, § 66, § 64 C. s. p. v spojení s § 18 ods.1, § 20a ods.2 Občianskeho zákonníka a § 56 ods. 1a, § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka. Konštatoval, že nemohol v konaní pokračovať, a preto konanie zastavil. Z týchto dôvodov sa nezaoberal podaným odvolaním po vecnej stránke.

Žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods.1 C. s. p.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Uviedol, že pre nedostatok finančných prostriedkov nemá právneho zástupcu a Centrum právnej pomoci mu zástupcu nepridelilo. Požiadal najvyšší súd o pridelenie právneho zástupcu zdarma alebo za zníženú odmenu, pretože je vec právne zložitá. Namietal protizákonný postup súdu prvej inštancie, ktorý mal zmeniť jeho žalobný petit. Poukázal na skutkové okolnosti danej veci, ako na obštrukcie a prietahy v konaní, lebo porušením procesných podmienok zo strany zákonnej sudkyne súdu prvej inštancie došlo k výmazu žalovaného z obchodného registra. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru pre odvolací súd.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e) C. s. p.)

5. Podľa § 429 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa .

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.) upravuje § 436 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ust. § 436 ods. 1 C. s. p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C. s. p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C. s. p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho

predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V danom prípade žalobca nie je zastúpený advokátom v dovolacom konaní, a preto osobitná procesná podmienka dovolacieho konania nie je splnená (§ 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 C. s. p.), nemožno preto uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Uplatneným nárokom žalobcu sa bude zaoberať Sociálna poisťovňa na základe postúpenia tejto veci súdom prvej inštancie.

10. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.