

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/31/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201210
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201210.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: Slovenské liehovary a likéry, a.s., so sídlom Trnavská cesta, 920 41 Leopoldov. IČO: 36 241 369, zastúpený: Advokátska kancelária G. Lehnert. k.s., so sídlom Carlton Savoy Building, Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sídlom Mierová 19, 827 15 Bratislava 212, zastúpené: Mgr. Zuzana Bollová, Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2012, č. k. 3S 124/2011-58, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2012, č. k. 3S 124/2011-58 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry konajúcej v mene žalovaného č. I/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011 z r u š u j e a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.309,19 eur na účet právneho zástupcu Advokátskej kancelárii G. Lehnert. k.s., so sídlom Carlton Savoy Building, Mostová 2, Bratislava, vedený v H, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 15 dní.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011, ktorým Slovenská inovačná a energetická agentúra (ďalej aj SIEA) ako sprostredkovateľský orgán konajúci v mene žalovaného ako riadiaceho orgánu odmietla žiadosť o preskúmanie rozhodnutia SIEA o neschválení nenávratného finančného príspevku (ďalej aj NFP) zo dňa 28. februára 2011. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a postupu mu predchádzajúceho, oboznámiac sa s administratívnym spisom dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup mu predchádzajúci je v súlade

so zákonom, vyhodnotiac námietky žalobcu ako neopodstatnené, ktoré neodôvodňujú zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia.

Zákonnosť preskúmaného rozhodnutia krajský súd posudzoval v intenciách § 14 ods. 2, písm. a/, b/, ods. 4, 6, 7 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov európskej únie (ďalej len zákon č. 528/2008 Z. z.) v spojení s § 12 ods. 1, 2, 4 a s § 13 ods. 1, 3 uvedeného zákona.

Krajský súd z predloženého administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca sa žiadosťou zo dňa 11. mája 2010 domáhal priznania nenávratného finančného príspevku pred podopatriením 1.1.1. - Podpora zavádzania inovácií a technologických transferov, keď nereagoval na výzvu predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok vyhlásenú Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky; dňa 23. februára 2011 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry sprostredkovateľského orgánu konajúceho v mene žalovaného ako riadiaceho orgánu na základe splnomocnenia zo dňa 28. februára 2008 o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok zo dňa 22. februára 2011 z dôvodov, že žiadosť o nenávratný finančný príspevok nespĺňa kritéria formálnej správnosti, konkrétne odberateľsko-dodávateľskej zmluvy s dodávateľmi Heinrich Frings GmbH & Co. KG, Bonn a Chladiace veže Bohunice, spol. s r.o., Jaslovské Bohunice a CWF, s.r.o., ktoré tvoria prílohu č. 2 žiadosti o nenávratný finančný príspevok neobsahujú nadefinovanú účinnosť zmluvy v súlade s podmienkami výzvy; dňa 1. marca 2011 žalobca podal žalovanému ako riadiacemu orgánu žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení finančného príspevku; Slovenská inovačná a energetická agentúra rozhodnutím č. 1/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011 žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení nenávratného finančného príspevku odmietla s odôvodnením, že nesmeruje proti posúdeniu splnenia výberových kritérií.

Krajský súd poukázom na to, že konanie o žiadosti o nenávratný finančný príspevok nie je konaním v zmysle správneho poriadku, ale ide o osobitný druh konania upravený v § 14 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskej únie, konštatoval, že na poskytnutie pomoci a podpory nie právny nárok v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z., v ktorej právnej norme zákonodarcu zveril riadiacemu orgánu právomoc rozhodnutie o pomoci a podpore formou nenávratného finančného príspevku žiadateľovi výlučne na základe vlastnej úvahy postupom zákonom stanoveným. Krajský súd tiež poukázal na to, že súd v rámci súdneho prieskumu nemá dostatok právomoci v zmysle § 245 ods. 2 O.s.p. posudzovať zákonnosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom vo veciach povolennej úvahy a súd preskúmava iba, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom.

Krajský súd ďalej uviedol, že žalobcom podanou žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok zo dňa 22. februára 2011 sa zaoberala Osobitná komisia v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom osobitnej komisie preskúmajúcej ju na svojom zasadnutí 10. marca 2011, s poukazom na to, že žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti možno podať len proti posúdeniu splnenia výberových kritérií a ak žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti nespĺňa podmienky ustanovené v § 14 ods. 6 uvedeného zákona, riadiaci orgán žiadosť odmietne a odmietnutie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti je konečné.

Krajský súd mal preukázané, že žalobcom - žiadateľom, boli predložené ako povinná príloha žiadosti o nenávratný finančný príspevok odberateľsko-dodávateľské zmluvy s dodávateľmi Heinrich Frings GmbH & Co. KG, Bonn a Chladiace veže Bohunice, spol. s r.o., Jaslovské Bohunice, ktoré neobsahujú nadefinovanú účinnosť zmluvy v súlade s Príručkou pre žiadateľa v rámci uvedenej výzvy na predkladanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, kde je definované: „v rámci prílohy č. 2 ŽoNFP je nevyhnutné za každú vykonanú OVS predložiť odberateľsko-dodávateľskú zmluvu vrátane príloh s odkladacou podmienkou nadobudnutia účinnosti.“ Konštatoval, že z dôvodu nesplnenia formálnych náležitostí, ktoré v zmysle podmienok výzvy na predkladanie žiadostí o NFP nie je možné doplniť, SIEA rozhodla o neschválení NFP formou vydania rozhodnutia o neschválení žiadosti zo dňa 22. februára 2011 v súlade s podmienkami implementácie OP KaHR, majúcej za to, že žalobca v žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti NFP neuviedol žiadnu námietku voči výberovým kritériám, z čoho vyplýva, že žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o finančný nenávratný príspevok nebola podaná v súlade s § 14 ods. 6 zákona č. 528/2008, a keďže teda žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok nespĺňala zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie, žalovaný správne rozhodol, keď žiadosť žalobcu odmietol a potvrdil rozhodnutie o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok zo dňa 22.

februára 2011.

Krajský súd dospel k záveru, že správne orgány dostatočne zistili skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdili, zastávajúc názor, že napadnuté rozhodnutie i postup žalovaného boli z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom a námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, z ktorých dôvodov žalobu v celom rozsahu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011 a rozhodnutie žalovaného o neschválení žiadosti žalobcu o nenávratný finančný príspevok kód žiadosti ITMS NFP25110121230 zo dňa 22. februára 2011 zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie a zaviazhe žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi.

V dôvodoch odvolania žalobca vytýkal prvostupňovému súdu, že napadnutým rozsudkom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže prvostupňový súd sa nevysporiadal s jeho argumentáciou relevantnou pre rozhodnutie vo veci samej (§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a zároveň, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), keďže súd dospel k záveru, že žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení NFP smeruje proti splneniu formálnych kritérií.

Žalobca trval na svojom tvrdení, že kritéria formálnej správnosti splnil a to tým, že ako najskorší možný termín začiatku realizácie projektu v odberateľsko-dodávateľských zmluvách určuje deň 1. júna 2010, pričom uzávierka na podanie žiadostí o NFP bola dňa 11. mája 2010, čím teda vyhovel základnému účelu financovania projektov z Európskej únie, ktorým je financovanie len takých projektov, ktoré sa začali najskôr podaním žiadosti o NFP a ktorý bol bezpochyby i dôvodom, pre ktorý žalovaný v príručke pre žiadateľov požadoval zahrnutie stanovenej podmienky účinnosti do dodávateľsko-odberateľských zmlúv.

Poukazom na rozsudok Európskeho súdneho dvora sp. zn. C- 240/97 vyslovil názor, že jeho žiadosť o NFP teda splnila formálne kritéria a bola v súlade s úniovým právom, a preto mala byť posúdená i z hľadiska hodnotiacich a výberových kritérií, z čoho vyplýva, že žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení NFP treba posudzovať ako žiadosť, ktorá smeruje proti posúdeniu splnenia výberových kritérií, keďže neodôvodnené nehodnotenie hodnotiacich a výberových kritérií, ku ktorému došlo v danom prípade, je nepochybne zároveň ich nesprávnym hodnotením. Namietal, že súd prvého stupňa sa touto argumentáciou žalobcu vôbec nezaoberal a rovnako ako aj žalovaný sa obmedzil iba na schematické posúdenie veci dospejúc k záveru, že žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení NFP nesmeruje proti posúdeniu splnenia výberových kritérií, čím sa prvostupňový súd vôbec nevysporiadal so základnou otázkou nevyhnutnou pre správne právne posúdenie veci - t. j. či žalobca splnil formálne kritéria správnosti žiadostí o NFP.

Žalobca ďalej uviedol, že nespochybňuje, že na pomoc z fondov Európskej únie nie právny nárok a že zákon umožňuje riadiacemu orgánu rozhodnúť na základe voľnej úvahy, avšak pri posudzovaní formálnych kritérií t. j. predpísaných náležitostí žiadosti o NFP riadiaci orgán nemá na voľnú úvahu priestor a ani dôvod, a preto ani nemal prvostupňový súd postupovať v zmysle § 245 ods. 2 O.s.p..

Poukazom na ustálenú judikáciu Najvyššieho súdu (uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo V91/2007 zo dňa 26. februára 2009, č. k. 6Cdo 139/2011 zo dňa 12. októbra 2011 a č. k. 6Sžo 65/2008 zo dňa 10. februára 2009) a judikáciu Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, namietal, že súd prvého stupňa žalobcovi svojim postupom odňal právo na konanie pred súdom, keďže sa náležite nevysporiadal s jeho argumentáciou uvedenou v žalobe preukazujúcou splnenie formálnych kritérií, v zmysle ktorej žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o NFP treba posudzovať ako žiadosť, ktorá smeruje proti posúdeniu splnenia výberových kritérií a teda s argumentáciou, ktorá nepochybne mala význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Zdôraznil, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o NFP nesmerovala proti posúdeniu splnenia

výberových kritérií.

Záverom navrhoval, aby odvolací súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie a až po prednesoch účastníkov konania vo veci rozhodol.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhoval, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie krajského súdu potvrdil.

Z dôvodov vyjadrenia vyplýva, že žalovaný rozhodnutie krajského súdu považoval za vecne a právne správne. Nesúhlasil s dôvodmi žalobcu uvedenými v jeho odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry (SIEA) ako sprostredkovateľského orgánu konajúceho v mene žalovaného ako riadiaceho orgánu a súčasne jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Preskúmvaným rozhodnutím Slovenská inovačná a energetická agentúra, konajúca v mene žalovaného v konaní o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku podľa § 14 ods. 6 zákona č. 528/2008 Z. z. žiadosť žalobcu o preskúmanie rozhodnutia odmietla.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, konajúcej v mene žalovaného správneho orgánu, konanie jej predchádzajúce najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Predmetom preskúmvacieho konania v danom prípade je posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, konajúcej v mene žalovaného správneho orgánu, o neschválení žiadosti žalobcu o poskytnutie nenávratného finančného príspevku podľa zákona č. 528/2008 Z. z. s konečnou platnosťou.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmvajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumie rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Úlohou súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (§§ 247 a nasl.) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či vo veci dostatočne zistil skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v

súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§250i ods. 3 O.s.p.). Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom.

Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia (§ 245 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Podľa § 1 zákona č. 528/2008 Z. z., tento zákon upravuje v oblasti systému riadenia a kontroly (Čl. 58 až 62 nariadenia (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999 (Ú.v. EÚ L 210, 31. júla 2006) v znení nariadenia Rady (ES) č. 1989/2006 z 21. decembra 2006 (Ú.v. EÚ L 411, 30. decembra 2006), Čl. 57 až 61 nariadenia Rady (ES) č. 1198/2006 z 27. júla 2006 o Európskom fonde pre rybné hospodárstvo (Ú.v. EÚ L 223, 15. augusta 2006), Čl. 9 a 32 až 35 nariadenia Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú.v. EÚ L 209, 11. augusta 2005) v platnom znení.) prostriedkov poskytovaných z fondov Európskej únie (Čl. 1 nariadenia (ES) č. 1083/2006) a prostriedkov štátneho rozpočtu určených na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie (ďalej len "pomoc") a prostriedkov poskytovaných z fondov Európskej únie (§ 1 ods. 1 písm. a/ druhý bod zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka) a prostriedkov štátneho rozpočtu určených na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie (ďalej len "podpora") a v oblasti ochrany finančných záujmov Európskej únie (ďalej len "ochrana finančných záujmov")

a) postavenie a právomoc 1. vlády Slovenskej republiky (ďalej len "vláda"), 2. ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, 3. samosprávnych krajov,

b) práva a povinnosti 1. prijímateľa, 2. žiadateľa; žiadateľom je na účely tohto zákona osoba, ktorá žiada o poskytnutie pomoci alebo podpory do uzavretia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len "zmluva") s riadiacim orgánom alebo do rozhodnutia o schválení žiadosti podľa § 12 ods. 1, alebo do rozhodnutia orgánu podľa osobitného predpisu, 3. partnera; partnerom je na účely tohto zákona osoba, ktorá sa spolupodieľa na príprave projektu so žiadateľom a ktorá sa spolupodieľa na realizácii projektu s prijímateľom podľa zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka; v rámci operačného programu Cezhraničná spolupráca Slovenská republika - Česká republika je partnerom prijímateľ okrem vedúceho prijímateľa, 4. inej osoby,

c) konanie o žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku,

d) kontrolu projektu.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 zákona č. 528/2008 Z. z. konanie o žiadosti sa začína doručením žiadosti riadiacemu orgánu podľa § 13 ods. 5.

Riadiaci orgán v konaní o žiadosti a) zisťuje splnenie podmienok poskytnutia pomoci a podpory určené vo výzve, b) preverí súlad dokumentov predložených na základe výzvy s osobitnými predpismi. (Napríklad zákon č. 231/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.)

Riadiaci orgán môže zriadiť výberovú komisiu ako svoj poradný orgán v konaní o žiadosti. Zloženie, úlohy a spôsob rokovania výberovej komisie upravujú štatút a rokovací poriadok, ktoré schvaľuje riadiaci orgán.

Riadiaci orgán rozhodne o schválení žiadosti alebo neschválení žiadosti.

Žiadateľ môže podať písomnú žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti, ak žiadateľ a

riadiaci orgán nie je tá istá osoba. Žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o nezhválení žiadosti možno podať len proti posúdeniu splnenia výberových kritérií. Žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti musí byť odôvodnená a podaná riadiacemu orgánu, ktorý rozhodnutie o neschválení žiadosti vydal, do siedmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti nespĺňa podmienky ustanovené týmto odsekom, riadiaci orgán žiadosť odmietne. Odmietnutie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti je konečné.

O žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti rozhoduje štatutárny orgán riadiaceho orgánu. Ak sa toto rozhodnutie vydalo v rozpore s výberovými kritériami, štatutárny orgán riadiaceho orgánu vydá rozhodnutie o preskúmaní tohto rozhodnutia, ktorým toto rozhodnutie zmení alebo zruší, a súčasne rozhodne o schválení žiadosti alebo neschválení žiadosti. Ak nie je splnená podmienka podľa tohto odseku, štatutárny orgán riadiaceho orgánu žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Štatutárny orgán riadiaceho orgánu môže z vlastného podnetu preskúmať rozhodnutie o schválení žiadosti alebo rozhodnutie o neschválení žiadosti. Ak bolo toto rozhodnutie vydané v rozpore s podmienkami poskytnutia pomoci a podpory podľa § 13 ods. 3, štatutárny orgán riadiaceho orgánu vydá rozhodnutie o preskúmaní tohto rozhodnutia, ktorým toto rozhodnutie zmení alebo zruší, a súčasne rozhodne o schválení žiadosti alebo neschválení žiadosti. Štatutárny orgán riadiaceho orgánu môže postupovať podľa prvej a druhej vety len do zaslania návrhu na uzavretie zmluvy žiadateľovi, ak ide o preskúmanie rozhodnutia o schválení žiadosti, a do dvoch mesiacov od rozhodnutia o neschválení žiadosti, ak ide o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti.

Na rozhodnutie o preskúmaní rozhodnutia o schválení žiadosti alebo rozhodnutia o neschválení žiadosti sa primerane vzťahuje ustanovenie odseku 5. Poučenie obsahuje údaj, že rozhodnutie o preskúmaní tohto rozhodnutia je konečné.

Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu odvolacích dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade súd nemohol v preskúmvacom konaní posúdiť, či správny orgán vo veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem zákona č. 528/2008 Z. z., či v preskúmvacom konaní vychádzal zo skutkových podkladov relevantných pre vydanie napadnutého rozhodnutia, keď žalovaný správny orgán k súdnemu prieskumu nepredložil kompletný administratívny spisový materiál, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa v danej veci nerozhodol v súlade so zákonom, keď žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvorila zrejme časť administratívneho spisu v danej veci zistil, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky dňa 25. januára 2010 vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v rámci operačného programu konkurencieschopnosť a hospodársky rast - 1- inovácie a rast konkurencieschopnosti, 1.1 - inovácie a technologické transfery, - 1.1.1 - podpora zavádzania inovácií a technologických transferov, úvode ktorej konštatoval, že cieľom poskytnutia pomoci je zvýšenie konkurencieschopnosti existujúcich podnikov zavedením inovatívnych a vyspelých technológií vytvorenie prostredia na zvyšovanie inovačného prostredia, inovačného potenciálu podnikov v priemysle a službách, rozvoj ekologických výrobn ako nevyhnutnosti na prípravu trvalo udržateľného rozvoja v priemysle. V uvedenej výzve určil subjekty oprávnených prijímateľov, región oprávnených výdavkov, formu, výšku a intenzitu pomoci, maximálnu dĺžku trvania projektu, podmienky poskytnutia pomoci a uzávierku prijímania žiadostí o nenávratný finančný príspevok a v závere výzvy postup podávania žiadostí. V časti označenej ako podmienky poskytnutia žiadosti uviedol podmienky pod bodom 1 až 7, pričom v bode 7 konštatoval: „splnenie povinnosti prijímateľa postupovať pri obstarávaní prác tovarov a služieb v zmysle §§ 281 až 288 Obchodného zákonníka; bližšiu úpravu obsahuje príručka pre žiadateľa, ktorá tvorí prílohu výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok." V časti uzávierka prijímania žiadostí o nenávratný finančný príspevok vo výzve určil, že žiadosti o nenávratný finančný príspevok je nevyhnutné v prípade osobného doručenia predložiť najneskôr do 11. mája 2010 do 16:00 hod., v prípade zasielania poštou alebo kuriérom odoslať (odovzdať na prípravu) najneskôr 11. mája 2010 na jednu z nižšie uvedených adries regionálneho pracoviska. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v príručke pre žiadateľa v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v časti 5. 1, označenej ako registrácia a formálna kontrola žiadostí nenávratného finančného

príspevku, uvádza, že predmetom kontroly formálnej správnosti ŽoNFP je splnenie kritérií úplnosti zaregistrovanej ŽoNFP a splnenie kritérií oprávnenosti zaregistrovaný ŽoNFP. V časti 7.3 príručky označenej ako odberateľsko-dodávateľská zmluva je upravené, že v rámci prílohy č. 2 ŽoNFP je nevyhnutné za každou vykonanou OVS predložiť odberateľsko-dodávateľskú zmluvu vrátane príloh s odkladacou podmienkou nadobudnutia účinnosti, s podrobnejšou úpravou v tejto časti uvedenou v bodoch a/ a b/, z ktorej v bode a/ vyplýva, že v období odo dňa predloženia žiadosti do podpisu zmluvy o poskytnutí NFP žiadateľa predloží v rámci prílohy č. 2 ŽoNFP odberateľsko-dodávateľskú zmluvu, ktorá nadobudne účinnosť v zmluve zadefinovanom termíne najskôr však v deň predloženia žiadosti ŽoNFP. Odvolací súd ďalej zistil, že v prílohe č. 3, označenej ako výberové kritéria pre Opatrenie 1.1 Inovácie a technologické transfery a Podopatrenie 1.1.1 - podpora zavádzania inovácií a technologických transferov Operačného programu konkurencieschopnosť sú podmienky pre aplikáciu výberových kritérií upravené tak, že žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktoré sú predmetom výberu prostredníctvom výberových kritérií musia spĺňať: 1. kritéria formálnej správnosti, 2. kritéria odborného hodnotenia a 3. podmienky poskytnutia pomoci.

Odvolací súd ďalej zistil, že žalobca na základe uvedenej výzvy Ministerstva Hospodárstva Slovenskej republiky sa žiadosťou zo dňa 11. mája 2010 domáhal priznania nenávratného finančného príspevku. Slovenská inovačná a energetická agentúra ako sprostredkovateľský orgán konajúci v mene žalovaného ako riadiaceho orgánu rozhodnutím zo dňa 22. februára 2011 rozhodla o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok z dôvodov, že žiadosť o nenávratný finančný príspevok nespĺňa kritéria formálnej správnosti, konkrétne odberateľsko-dodávateľskej zmluvy s dodávateľmi Heinrich Frings GmbH & Co. KG, Bonn a Chladiace veže Bohunice, spol. s r.o., Jaslovské Bohunice a CWF, s.r.o., ktoré tvoria prílohu č. 2 žiadosti o nenávratný finančný príspevok, neobsahujú nadefinovanú účinnosť zmluvy v súlade s podmienkami výzvy. Na základe žiadosti žalobcu o preskúmanie rozhodnutia o neschválení finančného príspevku Slovenská inovačná a energetická agentúra rozhodnutím č. 1/osk/KGR-2011 zo dňa 26. apríla 2011 (napadnuté žalobou) žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení nenávratného finančného príspevku odmietla s odôvodnením, že nesmeruje proti posúdeniu splnenia výberových kritérií. Žalobca v žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti o NFP ako aj v žalobe trval na tom, že kritéria formálnej správnosti splnil a to tým, že ako najskorší možný termín začiatku realizácie projektu v odberateľsko-dodávateľských zmluvách určuje deň 1. júna 2010, pričom uzávierka na podanie žiadosti o NFP bola dňa 11. mája 2010, čím teda vyhovel základnému účelu financovania projektov z Európskej únie, ktorým je financovanie len takých projektov, ktoré sa začali najskôr podaním žiadosti o NFP a ktorý bol bezpochyby i dôvodom, pre ktorý žalovaný v príručke pre žiadateľov požadoval zahrnutie stanovenej podmienky účinnosti do dodávateľsko-odberateľských zmlúv.

Žalovaný predložil administratívny spis, avšak žiadosť žalobcu o poskytnutie nenávratného príspevku spolu s predloženými prílohami sa v ňom nenachádzali, z ktorých dôvodov súd nemal možnosť pravdivosť tvrdení žalobcu preskúmať. Daná skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie rozhodnutia napadnutého žalobou podľa § 250j ods. 3 O.s.p.. Senát odvolacieho súdu v danej súvislosti dáva do pozornosti, že súd v správnom súdnictve nie je súdom skutkovým a v rámci súdneho prieskumu preskúmava len zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy a postup mu predchádzajúci, pričom účelnosť a vhodnosť preskúmaného rozhodnutia správneho orgánu neposudzuje. Taktiež dáva do pozornosti, že správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa v zásade obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis a pokiaľ zákonodarcu zveruje do právomoci správneho orgánu rozhodovanie o určitých otázkach na základe správneho uváženia, neprislúcha súdu, aby nad rámec vlastných právomocí (podľa občianskeho súdneho poriadku) vlastnou úvahou nahrádzal toto oprávnenie správneho orgánu, pretože by vstupoval do právomoci iných orgánov štátnej moci.

V súlade so zásadou hospodárnosti konania, keďže do budúca možno dôvodne predpokladať, že

niektorý z účastníkov sa bude domáhať opätovného preskúmania zákonnosti rozhodnutia v danej veci, odvolaciemu súdu nedá pripomenúť právnu úpravu ustanovenú v právnej norme § 14 ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z., v zmysle ktorej riadiaci orgán v konaní o žiadosti a) zisťuje splnenie podmienok poskytnutia pomoci a podpory určené vo výzve, b) preverí súlad dokumentov predložených na základe výzvy s osobitnými predpismi. Súčasne dáva do pozornosti právnu úpravu ustanovenú v právnej norme § 14 ods. 6 uvedeného zákona, v zmysle ktorej, žiadateľ môže podať písomnú žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti, ak žiadateľ a riadiaci orgán nie je tá istá osoba. Žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti možno podať len proti posúdeniu splnenia výberových kritérií. Žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti musí byť odôvodnená a podaná riadiacemu orgánu, ktorý rozhodnutie o neschválení žiadosti vydal, do siedmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak žiadosť o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti nespĺňa podmienky ustanovené týmto odsekom, riadiaci orgán žiadosť odmietne. Odmietnutie žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o neschválení žiadosti je konečné.

Zo znenia uvedenej právnej úpravy vyplýva, že riadiaci orgán posudzuje splnenie podmienok poskytnutia pomoci a podpory určené vo výzve a teda posudzuje splnenie výberových kritérií, pričom pojem „výberové kritériá“ bližšie nedefinuje. V prílohe č. 3, tvoriacej súčasť predloženého administratívneho spisu vyplýva, že v rámci vyhlásenej výzvy Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 25. januára 2010 sa za výberové kritériá považujú kritériá formálnej správnosti, kritériá odborného hodnotenia a podmienky poskytnutia pomoci. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ žalobca proti rozhodnutiu o neschválení jeho žiadosti o nenávratný finančný príspevok podal žiadosť o jeho preskúmanie namietajúc, že splnil podmienky stanovené v Príručke pre žiadateľa, tvoriacej súčasť výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, jeho žiadosť o preskúmanie rozhodnutia smerovala proti posúdeniu splnenia výberových kritérií.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd námietky žalobcu vznesené v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa považoval za dôvodné.

Z uvedených dôvodov pokiaľ Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta prvá zmenil tak, že rozhodnutie napadnuté žalobou podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/, ods.3 O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že rozhodnutie nie je v súlade so zákonom z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre neúplnosť spisu správneho orgánu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods.1, veta prvá O.s.p. a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov tohto konania, keďže v tomto konaní bol úspešný. Priznal mu náhradu trov konania v zmysle jeho uplatnenia a vyčíslenia, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu - 66 € a odvolanie - 70 €, a právnym zastúpením za tri úkony právnej služby po 123,50+7,41 € režijný paušál (prevzatie a príprava, podanie žaloby a vyjadrenie žalobcu) za dva úkony právnej služby po 127,16+ 7,63 €, režijný paušál (účasť na pojednávaní súdu dňa 16. októbra 2012 a 11. decembra 2012) a dva úkony právnej služby po 130,16 + 7,81- režijný paušál (odvolanie proti rozsudku krajského súdu a vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k jeho odvolaniu), jeden úkon právnej služby po 31,79€ (opätovné vyjadrenie z 21. septembra 2012) a daň z pridanej hodnoty (20%) podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods.5, písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda v celosti v zmysle vyčíslenia 1.309,19 € .

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.