

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu **o maloletú M. P.**, narodenú X., bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v M., dieťa rodičov matky Mgr. M. G., bývajúcej P. a otca Ing. M. P., bývajúceho A., prechodne M., **o úpravu styku s maloletým dieťaťom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 16 P 20/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Búrik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, JUDr. Adriana Gallová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Ján Repáň, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Martina Nemravová a Mgr. Dana Wänkeová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 8 NcC 6/2009.

O d ô v o d n e n i e

Otec maloletého dieťaťa svojím písomným podaním doručeným súdu dňa 29.1.2009, namietal zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že na Krajskom súde v Žiline mal pracovať ako predseda senátu JUDr. O. G., strýko jeho bývalej manželky, matky maloletej. Podľa otca maloletej, by bolo vhodné vylúčiť všetkých namietaných sudcov z

prejednávania a rozhodovania veci a vec prikázat' inému súdu toho istého stupňa, pretože bol toho názoru, že konanie na okresnom i krajskom súde nie je voči nemu nestranné a objektívne, tým skôr, že podal na predsedníčku senátu Krajského súdu JUDr. E. B. trestné oznámenie z dôvodov priťahov v konaní a neodôvodneného postupu, ktorá skutočnosť podčiarkla u sudcov zaujatosť voči jeho osobe.

Krajský súd v Žiline predložil vec podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti spolu s vyjadrením všetkých sudcov činných na tomto súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaníu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti uviedli, že nemajú k veci, účastníkom konania a ani k ich zástupcom žiadny vzťah a preto sa vo veci necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky zaujatosti, z obsahu spisu a ani z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline, nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosť o ich nezaujatosti.

Otec maloletého dieťaťa vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti, na základe ktorého by sa mohla spochybniť nezaujatosti týchto namietaných sudcov. Subjektívny pocit účastníka konania, nepodložený objektívne existujúcimi skutočnosťami, významnými z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., je na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nepostačujúci. Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu totiž nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná a nerozhoduje podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcu.

JUDr. O. G. má prerušený výkon funkcie sudcu od 1. júna 2001 a JUDr. E. B. od 1. marca 2004. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa v svojej námietke naznačuje možnú existenciu akéhosi sprostredkovaného vzťahu [matka dieťaťa - jej (vec neprejednávajúci) príbuzný - vec prejednávajúci sudcovia], so zreteľom na ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudcov, považuje Najvyšší súd SR za potrebné uviesť, že dôvodom na vylúčenie sudcov nemôže byť púha okolnosť, že namietaní sudcovia boli v služobnom kontakte so strýkom matky dieťaťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 1. apríla 2009

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková