

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **P. Z.**, bytom T. S. zast. Ing. Š. Z., bytom D., P., proti odporkyni **S.P., Ú. U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. mája 2007, č.k. 18Sd/401/2006-24, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. mája 2007, č.k. 18Sd/401/2006-24, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie rozhodnutie z 31. októbra 2006, č. X., ktorým odporkyňa navrhovateľovi nepriznala invalidný a ani čiastočný invalidný dôchodok podľa § 29 a § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsz“) po preskúmaní trvania čiastočnej invalidity podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“). Rozhodnutie odporkyne krajský súd zrušil s odôvodnením, že je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, keď v správach posudkových lekárov sa iba stručne konštatuje, že došlo k stabilizácii ochorenia, bližšie sa však z rozhodnutia nedá dozvedieť, v čom stabilizácia, prípadne zlepšenie zdravotného stavu navrhovateľa spočíva.

Odporkyňa sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Nesúhlasila s názorom krajského súdu, lebo na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a preto nesprávne rozhodol. Navrhla preto rozsudok krajského súdu zmeniť a jej rozhodnutie z 31. októbra 2006, č. X., ako správne potvrdiť. Dôvodila tým, že navrhovateľ od roku 2001 poberal čiastočný invalidný dôchodok podľa zsz pre ochorenie – črevná malabsorpcia – primárny malabsorpčný syndróm – celiakia s obmedzenou výkonnosťou organizmu a poruchami výživy. Po preskúmaní invalidity (čiastočnej) pre trvanie nároku na invalidný dôchodok podľa § 263 zsp odporkyňa vydala 9. novembra 2005 rozhodnutie o odňatí invalidného

dôchodku, ktoré krajský súd rozsudkom z 5. mája 2006 potvrdil. Navrhovateľ bol následne posúdený 4. októbra 2006 podľa § 263a ods. 1 a 2 zsp posudkovým lekárom pobočky S.P. v T. a nebol naďalej uznaný čiastočne invalidným na ochorenie celiakia bez patologickkej laboratórnej aktivity. V ďalšom texte odvolania odporkyňa vysvetľuje, čím je vyvolané a aké sú prejavy ochorenia, popísala priebeh ochorenia navrhovateľa s postupným zlepšením až vymiznutím prejavov ochorenia. Odporkyňa poukázala aj na ďalšie ochorenia navrhovateľa, ktoré sú ale podľa nej bez významu pre posúdenie čiastočnej invalidity.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne vyjadril, a to ku každému tvrdeniu odporkyne uvedenému v odvolaní a navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uplatnených v odvolaní, odvolanie prejednal bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je opodstatnené.

Krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z 31. októbra 2006, lebo ho považoval za nepreskúmateľné pre jeho nedostatočné odôvodnenie. Poukázal na to, aké náležitosti má mať rozhodnutie odporkyne a v tejto súvislosti odcitoval ustanovenie § 209 zsp.

Pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia, odvolací súd poukazuje najmä na ust. §§ 209 ods. 4 zsp, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálna poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

V danej veci z rozhodnutia odporkyne nie je zistiteľné ani to, kedy a kým bol vyhotovený posudok, na základe ktorého odporkyňa vo veci rozhodla (chýba označenie posudkový lekár ktorej pobočky a v ktorý deň posudok vyhotovil). Z cit. ustanovenia zsp je zrejmé, že nepostačuje len odkázať na príslušné ustanovenie zákona, podľa ktorého odporkyňa rozhodla, ale aj na dôvody, pre ktoré už navrhovateľa nepovažuje za čiastočne invalidného, a to aspoň odkazom na konkrétny posudok, v ktorom sa uvedené zistenia a závery uvádzajú. Treba pritom súhlasiť s požiadavkou krajského súdu, aby aspoň v posudkoch bol zánik čiastočnej invalidity náležite a presvedčivo odôvodnený uvedením, v čom a kedy nastalo zlepšenie zdravotného stavu navrhovateľa, a to aj s poukazom na odborné nálezy, z ktorých takéto zistenia vyplývajú.

Rozhodnutie odporkyne a ani posudky vyhotovené pred jeho vydaním a po podaní opravného prostriedku navrhovateľom nespĺňajú uvedené požiadavky. Chýbajúce zistenia a závery posudkových lekárov nemôžu dodatočne nahradiť dôvody odvolania podaného odporkyňou proti rozsudku krajského súdu.

Odvolaniu odporkyne preto odvolací súd nevyhovел a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP v spojení s § 246c prvá veta OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, keďže úspešný navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a odporkyni právo na ich náhradu nevzniklo (§ 246c prvá veta OSP, § 224 ods. 1 OSP, § 250k ods. 1 OSP, § 151 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

Anna Žáková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová