

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **JUDr. E.**, o zaplatenie 5 081 288 Sk, na odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 17 Cb 2/97-190 zo dňa 26. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté opravné uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa opravným uznesením č. k. 17 Cb 2/97-190 zo dňa 26. júla 2007 opravil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 17 Cb 2/97-35 zo dňa 24. apríla 1997 tak, že uložil žalovanému – P. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 179 200 Sk.

V odôvodnení uviedol, že predmetným uznesením súd uložil v tom čase žalovanému P. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 179 200 Sk. Vo vyhotovení uznesenia došlo k chybe v písaní, keď namiesto žalovanému bola povinnosť uložená žalobcovi, v tom čase V. Predmetné uznesenie však bolo doručované žalovanému, ktorý ho prevzal dňa 2. mája 1997. Vychádzajúc z uznesenia vyhotoveného sudcom je zrejmé, že pri opise predmetného uznesenia došlo k chybe pri opise, keď namiesto pôvodného účastníka, ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, t.j. P., bola táto povinnosť chybné uložená žalobcovi. Skutočnosť, že poplatok za podaný odpor má zaplatiť žalovaný, je zrejmá aj z toho, že odpor proti platobnému rozkazu podal žalovaný.

Súd bol preto zistenú zrejmú nesprávnosť povinný odstrániť podľa § 164 O.s.p.

Proti uzneseniu podal odvolanie JUDr. E., správca konkurznej podstaty úpadcu P..

Uviedol, že súd napadnutým rozhodnutím založil povinnosť subjektu úplne odlišnému od toho, ktorému bola uložená povinnosť pôvodným rozhodnutím. Neprichádza preto do úvahy aplikácia ustanovenia § 164 O.s.p. Oprava by prichádzala do úvahy vtedy, ak by došlo iba k nesprávnemu pomenovaniu účastníka konania, ktorému bola povinnosť uložená, teda ak by bol žalovaný správne označený názvom, sídlom IČO a pod., a bol by iba nesprávne označený ako žalobca. V danom prípade sa však o takýto prípad nejedná, pretože povinnosť nebola uložená P., A.. Poukazuje tiež na skutočnosť, že súd opravil uznesenie po viac ako desiatich rokoch, keď už tak na strane žalobcu ako aj žalovaného vystupujú iní účastníci. Vydanie takéhoto uznesenia je v rozpore so zásadou právnej istoty a je obmedzená aj možnosť žalovaného dostatočným spôsobom sa brániť proti takémuto rozhodnutiu. Aj keď ustanovenie § 164 O.s.p. nestanovuje časový limit na opravu chýb, je potrebné pri jeho aplikácii zvážiť, či vzhľadom na konkrétne okolnosti nie je jeho aplikácia v rozpore s ústavnými princípmi.

Napadnuté uznesenie navrhuje zrušiť.

Odvolací súd po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 1998 č. k. 5K 221/61 bol na majetok P. vyhlásený konkurz. Za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. E., ktorý je v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní vo veci pasívne legitimovaný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Uznesením č. k. 17 Cb 2/97 zo dňa 28. apríla 1997, v ktorom bola predmetným opravným uznesením opravená chyba, súd uložil V., povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 179 200 Sk. Subjekt, ktorému bola povinnosť zaplatiť súdny poplatok uložená, nie je v opravovanom uznesení konkretizovaný svojim procesným postavením v predmetnom konaní, ale je označený obchodným menom. Napadnuté opravné uznesenie zakladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok inému než pôvodne označenému subjektu. Nemožno preto dospieť k záveru, že k označeniu povinného subjektu v opravovanom uznesení došlo chybou v písaní, čo by bol dôvod na postup podľa citovaného ustanovenia § 164 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté opravné uznesenie podľa § 221 O.s.p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 26. marca 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu