

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/26/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013899125
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013899125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. A. J., K., zast. JUDr. Jánom Garančovským, advokátom so sídlom Kukučínova 19, Košice, proti žalovanému: JUDr. Melánia Burdová, správca konkurznej podstaty ASKO, a. s., Dlhé nad Círochou, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. apríla 2013, č. k. 17Cb/648/2001-53, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 18. apríla 2013, č. k. 17Cb/648/2001-53 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 18. apríla 2013, č. k. 17Cb/648/2001-53 konanie zastavil a účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že návrhom z 1. júla 2001 označeným ako Vec: vylúčenie vecí z podstaty - uplatnenie 6K 56/01-17 sa Ing. A. J., K., domáhal vylúčenia vecí z podstaty, uvedených v prílohe z konkurzného konania vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6K 56/01-17. Krajský súd v Košiciach výzvou z 12. augusta 2002, doručenou žalobcovi 16. augusta 2002, vyzval žalobcu o odstránenie väd návrhu a zároveň poučil žalobcu o procesných právach a povinnostiach, ako aj na zastavenie konania v prípade, že vady neodstráni.

Žalobca na uvedenú výzvu reagoval podaním z 26. augusta 2002, pričom vady neodstránil (neúplné označenie žalovaného, ako aj nesprávny petit žaloby).

Keďže žalobca napriek výzve súdu vady žaloby neodstránil, súd podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p. konanie zastavil.

Súd prvého stupňa považoval za potrebné reagovať aj na niektoré procesné pochybenia v tomto konaní a uviedol:

Pokiaľ boli na pojednávaní konanom 19. októbra 2005 veci spojené na spoločné prejednanie, uvedené uznesenie nie je právoplatné, pretože správkyňa konkurznej podstaty nebola prítomná na pojednávaní a uznesenie o spojení vecí jej nebolo doručené. Aj v prípade doručenia uvedeného uznesenia správkyňa konkurznej podstaty, keďže sa jedná o uznesenie o vedení konania, súd ním nie je viazaný. Súd ani nemohol spojiť na spoločné prejednanie uvedené veci, pretože konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/648/01 malo byť zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Dňa 4. júna 2001 podal žalobca osobne do podateľne Krajského súdu v Košiciach podanie nazvané „Vylúčenie vecí z podstaty - uplatnenie 6K 56/01-17.

Dňa 15. augusta 2002 bola žalobcovi doručená výzva Krajského súdu v Košiciach z 12. augusta 2002, č. k. 19 Nob 32/01-16, ktorou súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania a konkrétne uviedol, že v predmetnom návrhu „chýbajú náležitosti presného označenia vecí, ktoré by mali byť vyňaté z konkurzného konania“, a že „taktiež nie sú priložené dôkazy, o ktoré sa opierate pri tvrdeniach o nutnosti vylúčenia týchto vecí“. Preto mu súd prvého stupňa uložil v lehote 15 dní „predložiť súdu doplnenie návrhu“ a zároveň ho poučil o následkoch nespĺnenia výzvy.

Žalobca na výzvu reagoval a podaním z 26. augusta 2002, nazvanom „Doplnenie podania - k sp. zn. 19 Nob 32/01-16 súdu oznámil, že dňa 6. júla 2001 podal na Krajský súd v Košiciach žalobu o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty a túto žalobu v prílohe podania súdu predložil. Touto žalobou bolo na Krajskom súde v Košiciach začaté konanie pod sp. zn. 17Cb/648/2001 a súd doposiaľ v tomto konaní žalobcu nevyzval na odstránenie akýchkoľvek väd v zmysle § 43 O. s. p.

Žalobca podaním z 15. marca 2013 nazvanom „Upresnenie petitu žaloby“ presne špecifikoval a konkretizoval veci, ktorých vylúčenia sa v konaní domáha. Nejde o zmenu návrhu, ale o doplnenie petitu (bližšiu špecifikáciu) vecí. Toto podanie bolo osobne podané na Krajskom súde v Košiciach bezprostredne po pojednávaní veci 17Cb/226/2002, na ktorom súd účastníkom oznámil, že uznesenie konajúceho súdu, vyhlásené na pojednávaní v tejto veci, konanom 19. októbra 2005, ktorým boli spojené konania sp. zn. 17Cb/648/2001 a 17Cb/226/2002 na spoločné konanie s tým, že bude vedené pod sp. zn. 17Cb/226/2002, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Odvolateľ uviedol, že sa nevie vyjadriť, či konajúci súd zastavil konanie vedené pod sp. zn. 17Cb/648/2001 ešte pred podaním písomného podania žalobcu, alebo uznesenie vydal až po jeho vydaní.

Odvolateľ však má za to, že všetky vady vytýkané súdom boli odstránené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za nesprávne, keďže konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a taktiež namietol, že napadnuté uznesenie vychádzalo z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.).

Žalovaná sa písomne vyjadrila k odvolaniu žalobcu, v ktorom vyjadrila svoje stanovisko k predmetu sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a má náležitosti vyžadované v ust. § 205 O. s. p., preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu je treba vyhovieť.

Odvolací súd nesúhlasí s konštatovaním prvostupňového súdu, že návrh žalobcu z 1. júna 2001 nemal

náležitosti v zmysle ust. § 79 O. s. p.

Žalobca podal osobne žalobu na Krajskom súde v Košiciach dňa 6. júla 2001 a táto dostala sp. zn. 17Cb/648/2001(č. I. 1).

Výzva súdu prvého stupňa adresátovi - žalobcovi je z 12. augusta 2002 pod č. k. 19 Nob/32/01-16 (v spise nie je zažurnalizovaná), v ktorej prvostupňový súd uviedol, že dňa 4. júna 2001 obdržal návrh na vylúčenie veci z podstaty ku konkurzu č. 6K 56/01-17 a poučil žalobcu, v čom spočívajú vady podania - presné označenie vecí, ktoré by mali byť vyňaté z konkurzného konania a nie sú k žalobe priložené dôkazy, o ktoré sa žalobca opiera pri tvrdeniach o nutnosti vylúčenia týchto vecí. Preto súd prvého stupňa uložil žalobcovi lehotu 15 dní na predloženie doplnenia návrhu, v opačnom prípade súd konanie zastaví.

Súd prvého stupňa v odôvodnení v napadnutom uznesení uviedol, že žalobca bol vyzvaný na odstránenie vád návrhu a na nesprávny petit návrhu. Taktiež uviedol, že okrem iných vád žalobca nesprávne, resp. neúplne označil žalovanú a nesprávny je aj petit návrhu na začatie konania.

Odvolací súd je však názoru, že súd prvého stupňa vo výzve z 12. augusta 2002 nepoučil v súlade s ust. § 43 O. s. p. žalobcu, že v jeho návrhu - žalobe je nesprávne, resp. neúplne označený žalovaný a že nesprávny je aj petit žaloby, keďže predmetnou výzvou žalobcu vyzval na predloženie dôkazov, o ktoré opiera svoje tvrdenie a chýba presné označenie vecí, ktoré by mali byť vyňaté z konkurzného konania.

Ďalej odvolací súd konštatoval, že aj z vyššie uvedených skutočností, ako aj z nejasného, ba priam zmätočného postupu prvostupňového súdu pri spájaní vecí na spoločné konanie a následné nikým nezrušeného uznesenie o spojení vecí sp. zn. 17Cb/648 a sp. zn. 17Cb/226/02, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 17Cb/226/02, nie je možné vyvodiť, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby vzhľadom na podania žalobcu jasne stanovil, pod akou spisovou značkou sú návrhy - žaloby žalobcu vedené na súde prvého stupňa a v prípade, že návrhy - žaloby žalobcu nemajú náležitosti vyžadované podľa ust. § 42 O. s. p. a § 79 O. s. p., aby postupom podľa § 43 O. s. p. ho vyzval na odstránenie nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania v stanovenej lehote s poučením o následkoch nesplnenia výzvy. Výzva musí obsahovať, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. V prípade, že podania žalobcu napr. z 18. apríla 2013 (č. I. 55) konvalidovali nedostatky žaloby, aby vo veci konal, t. j. vec prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.