

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obo/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7001898028  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7001898028.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Daniela Beregházyová, rod. Balaneanová, nar. 26. augusta 1958, Muránska 38, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 30 271 819, o vyhlásenie konkurzu vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 6K/110/2001, na odvolanie JUDr. J. J. ml., B., XXX XX Bardejov, JUDr. D. L., T., XXX XX T. a Mgr. D. J., B., XXX XX Bardejov. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. októbra 2018, č. k.: 6 K/110/2001-353, a vo výrokovej časti 1, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JC., B.,XXX XX Bardejov, JC., T., XXX XX Sokol' a R. B., XXX XX Bardejov o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. júna 2001, č. k.: 6 K/110/01-6 vyhlásil na majetok dlžníka Daniela Beregházyová, Muránska 38, Spišská Nová Ves konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Stanislava Dunčka.

2. Dňa 8. novembra 2004 uznesením Krajský súd v Košiciach č. k. 6K/110/2001-73 odvolal správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Stanislava Dunčka a ustanovil nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Jaroščáka st., Radničné námestie 33, Bardejov.

3. Správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Jaroščáka, st. uznesením z 1. apríla 2009, č. k. 6K/110/2001-117 Krajský súd v Košiciach zabil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil nového správcu konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Slavomíra Kollára, Hradné námestie 13, Kežmarok.

4. Správca konkurznej podstaty Mgr. Slavomír Kollár predložil konkurznému súdu dňa 12. novembra 2012 konečnú správu o speňažení majetku patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov, ktorú súd uznesením z 27. novembra 2017 schválil tak, že príjmy z konkurznej podstaty predstavujú sumu 205.860,28.- eur, odmena správcov predstavuje sumu 29.751,62.- eur a výdavky správcov sumu 20 955,69.- eur, náklady konkurznej podstaty sú vo výške 59.446,69.- eur, pohľadávky proti podstate /aj pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. postúpená zo

Všeobecnej zdravotnej poisťovne/ predstavuje sumu 17.904,80.- eur a na uspokojenie oddeleného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. ostáva suma 77.801,53.- eur. Zároveň určil, že pohľadávky veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. Bratislava postúpené zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves uplatnené u správcu konkurznej podstaty do 30. septembra 2017 vo výške 3.576,32.- eur sú pohľadávkami proti podstate. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. marca 2018.

5. Krajský súd v Košiciach rozvrhovým uznesením z 22.októbra 2018, č. k. 6K/110/2001-353 rozhodol o uspokojení:

1/ pohľadávok proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV,

2/ pohľadávok veriteľov proti podstate,

3/ pohľadávok oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV a pohľadávok veriteľov I. triedy.

6. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie JUDr. J. Bardejov, JUDr. D., T., Mgr. D., Bardejov ako oprávnené osoby - dedičia po nebohom správcovi Jozefovi Jaroščákovi st. Odvolanie podali z dôvodov § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p.

7. Dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p. Z odôvodnenia napadnutého rozvrhového uznesenia je zrejmé, že súd nezohľadnil všetky skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú činnosti správcu JUDr. Jozefa Jaroščáka st. a ktoré vyplývajú zo samotného konkurzného spisu, obmedzil sa len na konštatovanie, že správca speňažil majetok. Opomenul vziať do úvahy celý rad činností, ktoré následne konkretizuje. Má zato, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov, ktoré sa premietli aj v odôvodnení napadnutého uznesenia k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak sa vo výpočte rozsahu činnosti správcu JUDr. Jozefa Jaroščáka, st. obmedzil len na konštatovanie, že správca speňažil majetok.

8. Dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. V danej veci pôsobilo viacero správcov a je preto potrebné aplikovať § 9 vyhlášky MS SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia o konkurze a vyrovnaní a to rozsahom a dĺžkou doby ich činnosti. Dôležitým atribútom určenia pomeru odmeny jednotlivým správcom v tomto prípade je rozsah činností jednotlivých správcov. Ak je správca nečinný, bolo nespravodlivé mu priznať väčší pomer odmeny oproti inému správcovi len preto, že bol dlhšiu dobu správcom aj keď počas svojej činnosti bol málo aktívny pri plnení svojich povinností. Z hľadiska porovnávania rozsahu vykonaných a získaných príjmov do konkurznej podstaty v pomere k dĺžke doby výkonu funkcie správcu vyplýva, že najefektívnejšie vykonával svoju funkciu správca JUDr. Jozef Jaroščák st. JUDr. Jozefovi Jaroščákovi st. prislúcha zo sumy získanej speňažením majetku vo výške 173.272,23.- eur odmena v celkovej výške 26.330,46.- eur. Mgr. Slavomírovi Kollárovi zo sumy získanej speňažením majetku vo výške 10.016,00.- eur prislúcha odmena v celkovej výške 1.834,34.- eur a Ing. Stanislavovi Dunčkovi prislúcha odmena vo výške 1.586,82.- eur. Na základe uvedeného je zrejmé, že nárok odvolateľov ako dedičov po zosnulom JUDr. Jozefovi Jaroščákovi, st. bol ukrátený o 8.073,81.- eur a to bez právneho dôvodu.

9. K dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. odvolatelia uviedli, že v napadnutom uznesení došlo k pochybeniu súdu, nakoľko uvedené rozhodnutie sa javí ako nepreskúmateľné. Súd sa nevysporiadal náležitým spôsobom s odôvodnením svojho rozhodnutia, t. j. aké skutočnosti ho viedli k určeniu pomeru odmeny jednotlivým správcom, čo boli rozhodujúce kritéria pri jeho stanovení a akými úvahami sa pri tom riadil.

10. Odvolatelia navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil v zmysle ich návrhu resp. aby ho zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

11. K odvolaniu odvolateľov sa vyjadril písomne správca konkurznej podstaty a uviedol, že konkurzný súd rozhodol o odmene správcu správne zohľadňujúc činnosť správcov, ich efektívnosť a ich výdavky ako aj námietky veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. Funkciu správcu vykonával najdlhšie, pričom konečnú správu mohol podať už v roku 2012, musel sa však vysporiadať so skutočnosťou, že predchádzajúci správcovia mu nevydali hnutelný majetok zapísaný a patriaci do konkurznej podstaty ako aj agendu vymáhania pohľadávok.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 36 ods. 1 a 2 C.s.p./ bez nariadenia pojednávania /§ 385 C.s.p./ prejednal odvolanie odvolateľov a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. b/ a c/ C.s.p.

13. Predmetom odvolania je rozvrhové uznesenie vydané Krajským súdom v Košiciach ako súdom konkurzným do 1. časti jeho výroku.

14. Konkurz sp. zn. 6K/110/2001, v ktorom bolo vydané rozvrhové uznesenie sa riadi zákonom o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien a dodatkov, pretože predmetný konkurz bol vyhlásený na majetok úpadcu pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, čo vyplýva z ustanovenia § 206 ods. 1 ZKR.

15. Zákon o konkurze a vyrovnaní bol zákon lex specialis, ktorý ako taký mal niektoré osobitné procesné ustanovenia, ktoré boli potrebné aplikovať vždy bez výhrad, rovnako je to aj v zákone o konkurze a reštrukturalizácii.

16. Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní je okruh účastníkov konkurzného konania upravený takto: V čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu do právoplatného uznesenia o vyhlásení konkurzu sú účastníkmi konkurzného konania dlžník a veritelia, ktorí podali návrh, prípadne osoby, ktorým osobitný zákon priznáva legitímáciu na podanie návrhu v prípade, že takýto návrh podali. Po vyhlásení konkurzu sú účastníkmi konkurzného konania dlžník, ktorý sa stal úpadcom a veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu. Správca konkurznej podstaty má zvláštne postavenie v konkurznom konaní. Nie je účastníkom konania, to môžu byť len konkurzní veritelia a úpadca, je samostatným procesným subjektom. V postavení účastníka by mohol byť správca len v dvoch prípadoch:

a/ ak by sa rozhodovalo o jeho návrhu na zbavenie funkcie správcu,

b/ v prípade dotýkajúcej sa jeho odmeny a výdavkov.

17. Zákon o konkurze a vyrovnaní upravuje postup pri podaní správy o speňažovaní majetku podstaty spolu s vyučovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty § 28 ZKV. Týmto prostriedkom sú námietky, ktoré môžu úpadca a konkurzní veritelia podať do 15 dní odo dňa vyvesenia konečnej správy na úradnej tabuli súdu.

18. Konkurznému súdu bola predložená konečná správa správcom konkurznej podstaty 12. novembra 2012, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 3. apríla 2013.

19. JUDr. Jozef Jaroščák st. podal námietky voči konečnej správe, ktoré došli na konkurzný súd 12. apríla 2013 a to v rozsahu týkajúceho sa jeho odmeny a rozdelení odmeny medzi správcov. Teda námietky JUDr. Jozefa Jaroščáka st. boli podané v zákonom stanovenej lehote.

20. JUDr. Jozef Jaroščák ml. podal námietky voči konečnej správe v rozsahu týkajúceho sa odmeny správcu konkurznej podstaty. Námietky došli na konkurzný súd 31. marca 2017, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok a preto sú irelevantné.

21. Konkurzný súd uznesením sp. zn. 6K/110/2001-313 schválil konečnú správu z novembra 2012 s odmenou a výdavkami správcov konkurznej podstaty so zmenami takto:- príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 205.860,28.- eur, z toho príjmy získané speňažením predstavujú sumu 183.288,26.- eur a iné príjmy 22.572,02.- eur. Odmena správcov predstavuje sumu 29.751,62.- eur a výdavky správcov 20.955,69.- eur. Náklady konkurznej podstaty sú vo výške 59.446,69.- eur, pohľadávky proti podstate predstavujú sumu 17.904,80.- eur vrátane pohľadávky Slovenskej konsolidačnej, a. s. postúpenej zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a na uspokojenie oddeleného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s. ostáva suma 77.801,53.- eur.

22. Konečná správa ako aj námietky voči nej boli prejednané 27. novembra 2017 a táto sa stala

právoplatnou 3. marca 2018. Konkurzný súd v uznesení dal poučenie o odvolaní. Odvolanie voči nej nebolo podané.

23. V súlade s ust. § 30 ZKV po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty, vydal súd rozvrhové uznesenie dňa 22. októbra 2018 pod č.k.6K/110/2001-353.

24. Podľa ust. § 8 ods. 3 ZKV správca má nárok na náhradu výdavkov a odmenu. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon umožňuje vyúčtovanie len v dvoch okamihoch a to buď v konečnej správe alebo pri zrušení konkurzu. Konečná správa sa týka len speňažovania podstaty a vyučovania odmeny a nákladov správcu /správcov/. S chválením konečnej správy a vyučovania odmeny a výdavkov správcu je určená aj konečná výška konkurznej odmeny správcu /správcov/ konkurznej podstaty a jeho/ich/ výdavkov. Ustanovenie § 8 ods. 3 ZKV má kogentnú povahu.

25. Proti rozvrhovému uzneseniu podali odvolanie odvolatelia v 1. až 3. rade. Pre posúdenie dôvodnosti odvolania je treba vychádzať z toho, že zásadnou pre uspokojenie pohľadávok veriteľov nie je konečná správa podaná správcom v zmysle § 29 ZKV, ale rozvrhové uznesenie, v ktorom súd rozhoduje v akom rozsahu a teda v akom pomere k ostatným pohľadávkam bude tá ktorá pohľadávka veriteľa uspokojená. V konečnej správe ide v prvom rade o vyučtovanie činnosti a výdavkov správcu a slúži ako podklad pre vydanie rozvrhového uznesenia. Súdu je takto okrem iného dané na vedomie, s akou čiastkou bude disponovať, pričom je výlučne v kompetencii súdu určiť a rozhodnúť aká čiastka zo sumy, ktorá je predmetom jeho rozhodovania, prípadne v súlade so zákonom na ten ktorý účel, t. j. na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov. Konečnou správou bolo právoplatne rozhodnuté o odmene a výdavkov správcu /správcov/ konkurznej podstaty. Tým, že sa konečná správa sa stala právoplatnou, je právoplatné aj vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, a proti takto schválenému vyúčtovaniu odmeny a výdavkov správcu nie je možné podať odvolanie ani do rozvrhového uznesenia. Preto odvolací súd považoval odvolanie odvolateľov za neprípustné.

26. Odvolaciemu súdu neuniklo pozornosti, že odvolatelia odvodili svoje právo podať odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu ako dedičia po nebohom správcovi konkurznej podstaty JUDr. Jozefovi Jaroščákovi st., pričom žiadnym relevantným dokladom túto skutočnosť nepreukázali.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na bod 22, 24, 25 a 26 tohto uznesenia dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. b/ a c/ C.s.p., lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a bolo podané neoprávnenými osobami.

28. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok /§ 66f ZKV/.